

# 冯特身心平行论研究

王 景 和

中国科学院心理研究所

## 摘 要

本文共分三个部分。(一)研究本课题的意义:以马列主义为指导,研究作为冯特心理学重要理论基础的身心平行论,有助于正确评价冯特心理学,有助于阐明心理学的发展道路。(二)冯特身心平行论主要内容剖析:从两种观点的平行、两类因果的平行、平行的有效范围及平行与互补等四个方面分析冯特的身心平行论,得出冯特平行论的思想基础是反对心理是脑的机能,是客观现实反映的唯物主义论点。(三)冯特身心平行论对心理学的积极意义与影响。前者包括捍卫心理学的独立存在权与促进心理学的大量实验研究,后者包括对百年来心理学发展道路的影响与奠定身心医学和脑与意识关系研究的起点。本文最后总结一点经验教训,即必须重视理论指导的重要意义。

## 一、前 言

近代的、实验的、作为一门独立科学的心理学,当以冯特的《生理心理学原理》为开端。身心平行论是冯特心理学理论体系中的一个基本问题。按照冯特的说法,这一理论是个基本的心理学假说,是心理学赖以“前进”的依据<sup>(1)</sup>,而且是“我们实际生活以及我们关于外在世界理论知识的基础”<sup>(2)</sup>。故分析这一理论对正确理解与评价冯特的心理学具有重大意义。

从冯特开始百年来的心理学历程,已一再证明身心关系问题确实是心理学在理论上与实践上的重大课题。近数十年关于心理学与生理学的关系问题几乎一直是心理学界争论的重大问题之一。对它的不同理解与处理直接关系到心理学的不同发展方向,因为这一问题涉及到心理学能否成为一门独立科学或成为一门什么样独立科学的原则问题。冯特当时试图以他的身心平行论来解决这一问题。所以我们初步分析、总结冯特在身心平行论上的历史经验教训,对于试图分析总结近数十年来有关身心关系的论点,对于今后心理学的发展道路,如果分析得当,应起一定的积极作用。

有的哲学家如叔本华认为身心关系问题是世界的结。它涉及到宇宙两大基本之谜,即物质之谜与意识之谜。有人认为它是人类面临最现实的问题之一,也是人类理智所碰到的最困难问题之一<sup>(3)</sup>。而且,象冯特所说,它“始终是”哲学内和心理学内种种看法“主要的角力场”<sup>(4)</sup>。我们在辩证唯物论指导下,研究冯特的身心平行论,吸取百年来特别近

数十年来心理学界有关身心关系问题的经验教训,对于心理学今后在科学实践中的努力方向,对于心理学今后在实践中捍卫与发展马克思主义也是一条必要的途径。

## 二、冯特身心平行论主要内容分析

冯特认为,心物或心身之间“彼此平行”是人们的一种形象说法,它表明一定的物理(或身体)事件与一定心理事件的相应。但冯特认为他的身心平行论不同于而且反对过去哲学中一切有关身心平行的说法,它具有其自身明显的特点。今试图归纳为以下四个方面并初步加以分析:

### (一) 对同一经验两种观点的平行

冯特认为,他的身心平行论是立足于经验基础之上的平行论,因为他认为科学的心理学应是一门经验的科学。他是以经验的身心平行论来反对“形而上学”的身心平行论的。如他说:“这些形而上学的原理均基于心理实体的假说之上。它们都寻求解决身心关系问题。其办法或者假定有两种具有不同属性的真正实体,但它们的变化则平行着,或者假定只有一种实体,它具有两种不同的属性,此二属性的变化则对应着”<sup>[3]</sup>。具体说来,他的基于经验的平行论主要是反对笛卡儿关于两种实体的二元论的平行论和斯宾诺莎关于一种实体两种属性的平行论。那么冯特的经验平行论是怎么主张呢?他说:“心理学平行论原理出发的假设是:只有一种经验,它一旦变为科学分析的主题时,它的某些成分就受到两种不同的科学处理,一种是间接的处理形式,它研究彼此处于客观关系中的被想象的对象,另一种是直接的形式,它研究同一个对象,只是在其直接被认识的性质中及其与知觉着的主体的所有其他经验内容的关系中来研究它”<sup>[4]</sup>。这样,在冯特看来,自然科学和心理学的对象就都是同一个经验了,也就是说,他把自然科学也纳入到主观经验的范畴了。只不过心理学对这一经验采取直接的处理形式,而自然科学对这一经验采取间接的处理形式而已。这两种处理形式,他在同书中又叫作“对待统一经验的不同观点”。所以他的平行论就是对同一经验两种观点的平行论。近来有人称之为方法学上的平行论<sup>[5,20]</sup>。我们认为冯特的这种平行论摒弃了上述二人主要的、健康的唯物的成分而继承和发展了他们在平行论中错误的唯心的成分。以笛卡儿而论,我们认为笛卡儿的二元论包含有很大正确的成分,那就是他承认有物质的实体。而且在自然观上,正象马克思所评价的,他认为“物质是唯一的实体,是存在和认识的唯一根源”。但冯特批评笛卡儿把精神“牵扯在物质运动机制中”<sup>[6]</sup>,把精神看作“在根本上只不过是一种应例外地禀赋思维属性的物质原子而已”<sup>[7]</sup>。固然,笛卡儿把精神看作物质,无疑向混淆唯物论与唯心论迈开了错误的一步,这导致了其弟子们沿着唯心的偶因论和机械唯物论两个方向的发展,但冯特却要把精神完全地、绝对地排除于物质运动之外,从根本上否定有禀赋思维属性的物质原子,认为这是形而上学的假说而加以摒弃。而冯特关于直接经验的说法却继承和发展了笛卡儿关于精神在我们之内进行且与我们直接知觉的东西有关的说法。再拿斯宾诺莎来说。斯宾诺莎是个伟大的唯物论者。他认为只有一种实体,这就是自然界。思维和广延性是这一实体的两种属性。这两种属性象盾的两面,一凸一凹地对应着或平行着,即对同一实体由两种不同的观点而看到相应的两面。而冯特的平行论是对同一经验由两种不同的观点所看到相应的两面。所不同的只是把“实体”改换为“经验”而已。这究竟是个进步还

是个退步呢？我们认为这只能是个退步，即以实际上是主观唯心的“经验”代替了唯物一元的“实体”。而冯特承袭斯宾诺莎的却是他关于两种观点和万物均有心灵的错误提法。

冯特还认为上述二人实体说的一个根据是“心理世界是物理世界的反映”，他认为这是“完全不能表征的假说”，是“使心理学受制于与全部经验相反的理智主义”<sup>[3]</sup>。这样一来他的经验便只能仅仅是纯粹主观的内部的東西了，而且物理的东西也成为主观的内部的東西了，因为他认为物理学研究的是同一个经验。马克思曾批判思辨哲学把“实体了解为主体，了解为内部的过程，了解为绝对的人格”<sup>[4]</sup>。看来冯特的经验观仍然属于思辨哲学的范畴。我们认为经验无非是人们对客观事物的反映或感性认识。感性认识只是认识过程的起点和初步阶段，我们还要通过分析，去粗取精，去伪存真，找出客观事物内部的联系和规律性的东西，也就是说要上升到理性认识阶段。笛卡儿和斯宾诺莎在认识论上是唯物论的唯理论者。他们的理性认识不是“与全部经验相反的理智主义”，而是在唯物论经验的基础上提高为更正确反映外界事物规律性的一个必要过程。而片面夸大或绝对化一种孤立的经验正是唯心论经验论的一种表现。因此冯特的同一经验两种观点的身心平行论只能是唯心的经验一元论在直接看待与间接看待上两种方法学上的平行论了。

## （二） 两类因果系列的平行

除了在方法学上两种观点的平行外，冯特的平行论还包括生理和心理两类因果系列的平行。他认为身心平行论这一提法“充其量只有一半正确”，因为它仅表明二者不平等的一面而未表明二者不可比较的一面<sup>[5]</sup>。如果身心相等，当然就会取消其中的一个，而谈不上什么平行了。但他认为身心的不等，指的是心不依赖于身，不依赖于脑。例如，他一方面说：“有无数的经验已无疑地表明一方面大脑的生理机能与另一方面心理活动之间的联系，而且用实验和观察的方法去研究这种联系，肯定是值得承担的任务”<sup>[6]</sup>。但另一方面他又说：“大脑过程没有为我们指出关于我们精神生活如何产生的踪影”<sup>[7]</sup>。因此他批评唯物论者与广大群众“已满足于提出关于心理机能依赖于身体过程的无根据假说”，而坚决表示他“只能基于一种绝对公正的对经验的考虑，而拒绝从一开始就受到任何形而上学的束缚”<sup>[8]</sup>。这就清楚不过地表明他认为身心之间的联系只能是平行的对应关系而不是什么依存关系，即心理不依赖于身，不依赖于脑。他认为身心的这种关系主要是由于二者在性质上为不同的因果系列所造成的，二者根本不能加以比较。他认为这两个系列是各不相干的，不能相互影响也是不能互相转化的，但二者又是相应的和相互协调一致的。这就是他所说的两种因果系列的平行。对此，他是这样说的：“心理过程与身体过程特别是与脑内物理过程相联系，这是普遍性的真理。二者有一致的协调”，但“这一联系只能被认为是两种并行存在的因果序列的平行”<sup>[9]</sup>。他又说：“身体的因果性与心理的因果性是两极对立的：前者始终意味着一种物质实体的假说，后者决不越过心理经验中直接给予的界限”<sup>[10]</sup>。在这段话里冯特又把物质的存在叫作假说。为什么？因为他认为物质的概念在自然科学中是不断变化的，所以他认为这一概念永远只能是一个假说。冯特的这一说法不由使人想起了自然科学唯心论者所发出的“物质消灭了”的呼喊。此外，在上述引文中，冯特又把心理规定在决不超越直接给予的经验范围。这就表明他把心理仅仅限于心理，换言之，心理在脑之外，在客观现实之外。他把物质（即他所说的实体）看作“对心

理学毫无用处的一种形而上学假说”<sup>[10]</sup>。其实,任何一个唯物论者或公正的科学家都会认为物质对于意识不仅不是多余的假说,而且是必要的基础。冯特坚决反对心理因果系列依赖于生理因果系列。其论据为“自然的变化过程组成一个由力学的普遍定律所支配的、不可改变的元素运动的密封圈。从一个运动所能导出的除另一运动外不能有别的什么东西。换句话说,出现于我们客观观察的这些自然过程的圈,除其自身外决不能导出任何别的东西。我们承认了这一点也就承认了每一心理过程必然是从某一其他心理过程导出的,较复杂的心理过程是从较简单的心理过程得出的,而且也承认了发现这一变化关系的心理规律必然是心理学家的任务”<sup>[11]</sup>。这样,就很明显:自然现象被密封在一个圈子里,心理现象被密封在另一个圈子里,心理只能导源于心理,心与物二者互不干扰、绝然不同、而又彼此相应。这实际上是把自然现象与心理现象看成是两种独立并存的本源。这和他上述经验一元的平行论,在哲学路线的表述上有所不同,无怪列宁批评冯特是个混乱的唯心主义者了。

### (三) 平行论的有效范围

平行论的有效范围有多大?它可在什么地方应用?冯特认为这可从身或心两方面去看。

从身或物的方面来看身心平行论,他认为其有效范围是很普遍的。他不同意“心理活动是某些高度有组织的物质的机能”这一唯物论的命题。他认为这样一来平行论应用的范围就太小了,并说它是个“明显的假说,不符合因果解释的需要”。其论据为:心理的存在不会突然发生于生命发展史的某一点上。从而他提出这样的假定:每一物质的运动过程均伴有原始的心理即简单的感与觉(feeling and sensing)的状态。他认为,这一假说虽不能证明,但也不能否定,却又符合着“无中不能生有的”格言。不错,这倒“符合”冯特本人“解释的需要”了。他的身心平行论就普遍有效地推广到心物平行论了。看来,冯特的平行论不论从哪个观点或方面进行分析,他都坚持反对心理是脑的机能这一基本论点的。显然,说任何无机物一开始均有感与觉,无疑等于宣扬万物有灵论。这是不可思议的,不科学的,也是不符合事物发展的辩证规律的。

从心到身来看平行论的有效范围,他认为这既有普遍性的一面,又有局限性的一面。

从普遍性方面看,冯特认为一切复杂心理过程均由简单心理过程所形成。最基本的心理元素是感觉。而他又认为一切物质运动均伴有感与觉,因此,在感觉这一共同点上,平行论具有普遍有效性。所以他说:“身心平行论原理的普遍有效性是我们全部心理生活基础的感觉性质所赋予的”。由于不同的心理过程均涉及到感觉,故有相应于这类感觉的身体兴奋。所以,从心理方面看平行论的普遍有效性可以说表现在基本心理过程与基本身体过程的平行。他反对每一心理过程均有一相对应的身体过程以及反过来的情况。

从局限性方面看,冯特认为在我们主观意识中的那些特殊意识内容,复杂的心理活动以及心理价值等则无相应的身体活动与之平行<sup>[12]</sup>。为此,他举出以下的事例:强度相近而内容不同的两种记忆表象在身体方面所出现的感觉兴奋并无相应于内容的差异。关于心理的价值问题,他说:“有价值的东西仍然属于心理方面。平行论实难能影响这种价值”<sup>[13]</sup>。又说:“一件具有不朽的美的艺术品,其价值并不依赖于制造它的物质,此物质之

所以能变成有价值之物,只是因为它能表达出艺术家的思想”。我们认为冯特的这些说法是有一定道理的,艺术价值当然不等同于表现此艺术的物质。但冯特在这里所举艺术品的价值不依赖于其所制作的物质一事例,其目的仍在于用来说明心理不依赖于身,不依赖于脑。可是我们知道,就是艺术品的价值也不能绝对离开甚至一点也不能离开物质的。这是因为:一则没有物质材料任何艺术价值都不能体现,二则艺术家的思想也是客观现实的反映,二者都离不开物质。何况脑之与意识的关系在性质上不同于艺术价值之与制作该艺术品的物质材料之间的关系。

#### (四) 平行性与互补性

如前所述,冯特认为一切物理的或生理的事件与一定的心理事件是相应的。正因为如此,他认为心理学和生理学之间就存在着一种彼此相互辅助的或互相补充的关系。其中一方如果在因果联系中缺失了某个环节,另一方就可以予以辅助或相应的补充。以心理的因果系列为例,在什么情况下缺失某一环节呢?他说,在无意识的情况下就是这样。就拿记忆过程来说吧,他认为记忆不是由神经过程的痕迹作用所引起,而是由于处于无意识中的观念到达于意识中的结果。因为在从未能记忆到记忆开始之初,用什么心理过程来说明呢?就只有假定有一种存留于意识阈限下的观念,这时心理系列因处于无意识中而不能不终止,但身体系列却能继续进行。在这种情况下就可以身体过程的术语来补充心理的东西了。因此,所谓身心的互补,照冯特的说法,实际上也无非是以一个系列的术语来代替另一个平行系列的术语而已。他否认心理与生理的相互影响,如他说:“一种直接的因果影响,并不是由心理方面施加于生理方面,而只能施加于心理过程,但由于平行,身体代表了心理。因此,一种外部的随意运动并不是由于意志的内部行动产生的,而是由于和它相关的大脑过程产生的,一种观念并不是从感觉中枢的生理兴奋中得来的,而是从和兴奋平行的感觉和联想过程中得来的。如此类推。甚至我们必须假设,并非物理刺激产生感觉,而感觉产生于某些基本的心理过程,这些过程处于意识阈限之下并把我们的心理生活和外部世界中某些基本心理过程的一般复合联合起来”<sup>[43]</sup>。多么奇妙的言论!随意运动不是随着自己的意志而引起的。感觉不是从感觉中枢的兴奋得来的,因而也不是由外界的物质刺激引起的,而是由处于意识阈限下的基本心理过程产生的。针刺我不能产生我的痛觉,我的痛是自己从无意识中钻出来的。这究竟是怎么回事?仔细一想,明白了!这又是冯特从另一个方面来说明我们全部的心理活动都不是客观现实的反映,都不是头脑的机能,而且,更重要的,心既不能作用于身,也不能作用于客观世界,更谈不上改造世界了。那么心理也只能是内闭于自我中的东西了,因而也不能不是先验的东西了。这样一来,冯特所谓的经验心理学也无非是先验的灵魂对自己体验的心理学了。列宁曾深刻地指出:“唯心主义哲学的诡辩就在于:它把感觉不是看作意识和外部世界的联系,而是看作隔离意识和外部世界的墙壁;不是看作同感觉相符合的外部现象的映象,而是看作唯一的存在”<sup>[44]</sup>。在冯特这里,我们看到了一个生动的事例。

### 三、冯特身心平行论对心理学的积极因素和发展影响

以上我们着重分析了冯特身心平行论在哲学路线上的错误。但作为冯特心理学基本理论的身心平行论,对于当时心理学的创立却具有一定的积极因素,而且其本身的发展对

以后心理学的发展道路也产生一定的影响。

### (一) 积极因素：今主要谈以下两点

1. 捍卫了心理学的独立存在权：从一方面说，冯特的立足于经验的身心平行论在一定意义上把心理学作为一门经验科学从而与哲学划清了界限；从另一方面说，冯特的两种因果系列的平行论，在一定意义上区分了心理过程与生理过程从而使心理学成为一门独立于生理学的科学。特别在当时新兴的科学心理学是在自然科学特别是在物理学、生物学和生理学的基础上建立起来的。其中，它与生理学的关系尤为密切。而当时不少自然科学家们，特别是生理学家们受机械唯物论的影响较大，有的人认为心理学应是生理学的一个部门，即大脑生理学，有的人认为心理学应在生理学的基础上进行彻底改造。总之，他们都不承认心理学是一门独立科学。冯特认为心理学真正的和主要的对象是心理生活本身而不是心理生活的躯体基础，否则就是自己谴责自己<sup>[6]</sup>。的确，心理现象作为一种特殊的存在，应当成为一个独立的研究领域。恩格斯把“思惟着的精神”比作“地球上最美的花朵”<sup>[6]</sup>，并要人们掌握支配“精神存在的规律”<sup>[7]</sup>以取得自由。关键在于如何掌握心理的规律。冯特的身心平行论在理论解释上否认心理是客观现实的反映，否认心理能反作用于客观世界，这自然是错误的。但冯特认为外界刺激可引起一定的身体兴奋，特别是脑的兴奋的，与此兴奋相应的是心理活动。故他的心理实验仍是在严格的外部条件控制下进行的，而且在许多情况下以身体表现或作用于客观现实的外部表现作为心理活动的指标，例如关于情绪与反应时间的研究就是如此。这种实验结果是可重复验证的，从而是科学的。此外，冯特的身心平行论虽然在理论解释上否认心理是脑的机能，但他不否认二者的相应关系，而且认为应该研究这一关系。我们认为这种对身心问题的双方面分解也是研究身心关系的初步的和必要的步骤。所以，正是从这些意义上，也只有从这些意义上，我们说冯特的身心平行论也包含有一定的积极成分。但冯特绝对化了意识的这种相对独立性，使意识完全脱离物质的脑，脱离外界的客观现实，把意识完全禁锢于内闭的自我之中。这不能不使他的心理学走入死胡同。

2. 注意实际的心理学研究：如前述，冯特的立足于经验研究的平行论在一定程度上对推动心理学的实际研究是有积极意义的。而且他自己所做的和在他指导下的大量实验研究充分说明了这一点。拿身心关系来说，他承认有无数的经验表明生理和心理的相应、协调和联系。但他认为当时的科学尚不能证明二者是如何相互影响或转化的，从而提出两种因果系列平行的理论。我们认为重视证据在一定意义上是慎重的科学态度，但指导思想错了就会无视或歪曲证据的。我们不能说因为目前尚未发现心物或心身如何影响或转化的具体过程就从根本上否认这种影响或转化，更不能以此为借口提出混乱的理论企图从根本上抹杀这种影响或转化。冯特正是由于这一思想障碍限制了他在身心关系方面作进一步的实际研究。

### (二) 冯特身心平行论对以后心理学的影响

正象马克思所指出的：“一切已死先辈们的传统，象梦魔一样纠缠着活人的头脑”<sup>[8]</sup>。冯特的身心平行论对以后的心理学直接或间接地、正面或反面地产生了并产生着难以估计的影响。今只谈以下两个方面：

#### 1. 身心平行论的发展对心理学发展道路的影响

平行论是决难平行到底的。冯特平行论的发展,在某种意义上说,从一个极端导致了它自身的否定,那就是冯特的内省意识的唯心论的心理学体系。在美国,从另一个极端否定了平行论,即主要以行为主义否定了冯特的身心平行论。行为主义否认以意识作为心理学的对象,认为心理学就是研究有机体行为的,是研究有机体整体的高级生理学。近些年来,特别是七十年代以来意识问题又引起了美国心理学界的注意,这也影响到新行为主义者如斯金纳对意识的看法上。

在苏联,到二十年代初基本上承袭了冯特的意识心理学。在二十年代以反射学否定了身心平行论的心理方面。在三十年代鲁宾斯坦提出具有身心平行论色彩的心理与生理统一性原则。到四十年代末五十年代初,特别是1950年的两院联席会议上又导致了“以生理学改造心理学”的局面。在五十年代末与六十年代初,特别在1962年的联席会议上又有人提出以新的生理学来解释心理学。到七十年代初列昂捷夫提出活动的理论、罗莫夫提出系统观试图全面解决心理与生理、与自然科学的关系问题。好象是,几乎每隔十年左右苏联心理学就要围绕身心关系问题对其发展道路来一次大争辩和大变化。

就我国心理学而言,在身心关系问题上也几经沧桑。我们既经历过“在巴甫洛夫高级神经活动学说基础上改造心理学”的历程,也经历过反对心理学的生物学化的局面。我国既有人号召心理学的任务是研究生理机制,也有人提出只能用心理来说明心理,而不能用生理来说明心理。总之,摇摆的幅度很大。

## 2. 对身心关系实际研究的影响

近数十年来以心理与身体变化的相应性而言,研究宏丰,并发展成为“身心医学”与“自我反馈”等分枝。再以脑与意识的关系而论,近年来发展很快,争论也很大。值得注意的是在此领域内身心平行论却相当流行,如艾克斯斯关于外部世界只起唤醒自我中经验的说法。另一值得注意的倾向是斯佩里关于心理、价值对脑机能的决定作用的提法<sup>(23)</sup>。

在总结冯特身心平行论的经验教训时,我们一方面要继续维护心理学的独立性,另一方面也要克服冯特身心平行论的唯心成分。理论最终来自实践,关于身心过程的关系,关于二者如何具体的联系,当然要靠今后大量的实验才能一步一步地深入研究下去,要在实验的实践中努力提高理论,但也要用正确的理论来指导实践并得出结论。否则是难以解决那样一个看来很棘手的问题的。在冯特那样的时代虽然由于有关的实验材料远远不足,但冯特关于身心问题的错误主要不是由于缺乏实验研究和实验材料,而是由于没有正确的理论指导。后来的许多纠纷也是同样。从冯特的心理学,尤其从他的身心平行论理论所陷入的谬误,可明白看到心理学研究的正确理论指导是何等重要。这一点是必须吸取的最重要的经验教训。

## 参 考 文 献

- (1) 冯特：人类心理学及动物心理学讲义。北京市评冯工作组编，王景和译，林传鼎校，冯特原著选集(十一)，11—13页
- (2) 冯特：灵魂的概念(冯特：生理心理学原理，第三卷，22章第一节，1903，第五版)。林方译，6页，中国心理学第三次年会交流资料
- (3) 冯特：心理学大纲。北京市评冯工作组编，王景和译，荆其诚校，冯特原著选集(三)，6页
- (4) 冯特：心理学大纲。北京市评冯工作组编，王景和译，荆其诚校，冯特原著选集(三)，7页
- (5) 冯特：灵魂的概念(冯特：生理心理学原理，第三卷，22章第一节，1903，第五版)。林方译，11页，中国心理学第三次年会交流资料
- (6) 马克思恩格斯全集。第二卷，75页
- (7) 冯特：人类心理学及动物心理学讲义。北京市评冯工作组编，王景和译，林传鼎校，冯特原著选集(八)，13页
- (8) 同上，14页
- (9) 同上，5页
- (10) 同上，16页
- (11) 同上，4页
- (12) 同上，9页
- (13) 冯特：人类心理学及动物心理学讲义。北京市评冯工作组编，王景和译，林传鼎校，冯特原著选集(十一)，12页
- (14) 列宁全集。人民出版社，第14卷，40—41页
- (15) 冯特：生理心理学原理。北京市评冯工作组编，王景和译，潘菽校，冯特原著选集(四)，17页
- (16) 马克思恩格斯全集。人民出版社，第20卷，379页
- (17) 马克思恩格斯全集。人民出版社，第20卷，125页
- (18) 马克思恩格斯全集。人民出版社，第8卷，121页
- (19) Blumenthal, Arthur. L.: A Reappraisal of Wilhelm Wundt. *American psychologist*, 30, 1081—1087, 1975
- (20) Blumenthal Arthur. L.: Wilhelm Wundt and Early American Psychology: A Clash of Two Cultures. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 291, 13—20, 1977
- (21) Globus, G. G. & Maxwell, G. (Ed): *Consciousness and the Brain*. 1976
- (22) Sperry, R. W.: *American Psychologist*, 32, 237—245, 1977
- (23) Wundt, W.: *Outlines of Psychology*. (translated by C. H. Judd), 50, 1907

ON WILHELM WUNDT'S PSYCHOPHYSICAL  
PARALLELISM

Wang Jing-he

*(Institute of Psychology, Academia Sinica)*

This paper consists of three parts. First, the significance of this study. Second, the analysis of Wundt's parallelism. The contents of Wundt's parallelism includes: (1) parallelism of two standpoints of view to the same experience, (2) parallelism of two series of cause and effects, (3) range of parallelism and (4) mutual complement. All these four aspects reject the view that mental events are the functions of the brain and the reflections of objective reality. Third, the positive roles and the effects of Wundt's parallelism. And lastly, the most important part of this study is to emphasis the role of theoretical direction.