

# 评 B·F·斯金纳的意识论

王景和  
(中国科学院心理研究所)

## 一、前言

意识问题是行为论心理学必然面临而又难于解决的根本要害问题。1971年被美国心理学会宣称为美国最有影响的心理学家、正统的、彻底的行为主义当代代表 B·F·斯金纳,于1974年发表了他的行为主义纲领性专著《关于行为主义》一书。该书结论一章,首先着重论述了意识问题。这代表他从事行为论心理学四十余年研究的有关意识问题的全面性纲领性总结。他认为过去方法论的行为主义回避意识问题,存而不论,他却面向意识问题,而且开辟了研究意识的科学途径。那么,他对意识的基本论点是什么?它们能否科学地解决意识问题?本文试图针对他的这一总结性论述提供初步看法。

## 二、基本论点分析

斯金纳归纳了他对意识的论述,共有七条①,实际上包含以下四个基本论点,今逐条加以陈述与分析。

### (一)刺激控制论

他认为不论来自环境的还是来自体内的刺激都是影响有机体行为改变的自变量,而这种刺激对行为的控制作用,就是意识。如他说:“我们说一人意识到他的环境,在这个意义上他意识到他体内的种种状态或事件,他是在这些状态或事件作为刺激的控制之下。一个被‘打得昏迷不醒’的拳击家对于他体内或体外的现行刺激不能作出反应,而且一个人可滔滔不绝地讲,‘而意识不到他对听者所起的影响’,如果这影响未控制他行为的话。一种行为科学在这个意义上决不忽视意识,而是发展了研究意识的一些新方法”。②从斯金纳的这段话里至少可以看出以下三点:

(1)并非发展了研究意识的新方法,而是把S—R的旧公式扩展到意识的新领域。从斯金纳上面所举拳击家和演说家的事例中,可以看出他是以能否对刺激作出反应来规定意识的有无的。这也就是他所说的,对环境的意识就是对环境的反应,讲演者没有接受听众作为环境刺激的影响,所以他对这环境是无意识的。把意识溶化在传统的S—R公式中,的确较方法论的行为主义更彻底更公开更进一步地取消意识了。

(2)忽视作为意识特点之一的目的性和主动性:从斯金纳关于意识的刺激控制观点看,从意识被纳入刺激—反应公式看,斯金纳所理解的意识不能不带有消极被动的成分。但他声辩,他所提出的操作活动就是意向活动和目的活动本身,就是对环境的主动作用。但据他自认,他在很长一段时期内一直认为有机体的操作活动是由环境刺激所诱发的,如1938年他在《有机体的行为》一书中就是这么说的。后来才认为操作活动是有

机体“自发的”活动。但这种“自发”性，并非真正的自发，而是由有机体内的刺激所引起。所以他在我们上面提到的他关于意识论述的七条中，第一条就是“起于体内的刺激作用，在行为中占有重要地位。”③正是这种操作条件作用，标志着他行为主义的主要特色。既然操作行为由体内刺激所引起，而体内刺激又是物种在演化过程中自然选择的结果，纯属生物学的范畴，当然也就谈不上什么目的和意向了。但为什么斯金纳又把操作行为叫作目的和意志本身呢？原来他又是拿行为吃掉目的和意志了。他认为说一人有意志就是持续行动，而无意志就是不去行动。④他又认为：目的就是动作，类似‘打算’，而非空间的一点。⑤动机、目的是一人由强化所产生的内部状态或效应。由此看来，斯金纳的操作行为纯属生物性的消极适应活动，怎能体现意识的目的性和主动性呢？

（3）动物也有意识：既然意识的标志是刺激对行为的影响，那么逻辑的结论必然是动物也有意识。事实上，斯金纳也不得不这么说：“在受刺激控制这个意义上说，其他物种也是有意识的。这些物种看到光或听到声音就作出适当反应，因而在对痛刺激作出反应的意义上，它们感到痛。……”⑥推而广之，植物也受自然刺激的影响，应当也有意识。甚至无生物也受外界理化刺激的影响，按照斯金纳的刺激控制论，应当也是有意识的。这难道不是走向泛灵论了吗？当然，斯金纳是坚决反对心灵主义的，只是他把意识物质化了，化成了行为，化成了一切物质共同具有的活动。无怪他把液体的流动叫作“液体的行为”⑦把地壳的运动叫作“高温高压下物质的行为”⑧了。

## （二）生理作用论

斯金纳辩称，他的彻底行为主义并没有“砍掉有机体的头”，并没有“想方设法‘让意识萎缩’”，而认为神经系统对意识的发生和机制起有一定重要的作用。如他说：“由于有机体内外诸系统的作用，神经系统才得以演化，从而使刺激作用发生效用”。如上面他在刺激的控制作用中所说的，一人对其身体内外的状态或事件的认识就是对这些状态或事件的反应或行为，而此种行为或意识的实现要靠神经系统的作用。此外，他还进一步阐述生理学终将能说明感到的或内省观察到的一切。但我们必须注意，他所说的心或意识始终是物理的东西，如他说：“不去假定有特种的心的实质。物质世界在人的身体里既能引起身体的动作，也能引起身体的诸种状态”。⑨他不相信在身体内有一种处于非物理量度世界内的心的存在。他含蓄地提出：心理是生理的表现。心灵主义者认为心理在自然律之外，但生物演化的结果仍是一有机体；没有什么特殊的心的演化过程⑩。斯金纳的这些议论显然是错误的。把意识心理叫作物质的，看作是生理的表现，并没有解决意识的实质问题，相反，却混淆了唯物论和唯心论的界线。我们说世界统一于物。而物质的基本属性是运动。物质运动的形式有从低级到高级的一系列发展。意识是物质发展到最高级最复杂的人脑的特殊运动形式或机能。它是社会实践的产物，是世界事物的特性、关系和联系的自觉的反映，又能动地反作用于世界事物。我们既不能把物质和物质的属性混为一谈，不能把意识看作物质，也不能把物质运动的高级形式与低级形式混为一谈，不能把意识叫作生理的或物理的。而斯金纳恰恰是在这两种差别上弄混了。物质的高级运动形式固然包含有物质的低级运动形式，但不能包括无遗，

而且甚至可以说不能包括作为物质高级运动形式本质特点的那些东西。因此不能把前者还原为或归结为后者。当然，意识作为以社会实践为中介的脑与感官对现实的反映与反作用自始至终一刻也不能脱离物质并与物理的、生理的过程相联系。但毕竟不能把心理、意识作为生理的表现，因这会忽视社会实践的作用，把心理作为自然的公设，易陷入生理唯心论。可是斯金纳的实际工作仍是贯彻行为主义的路线。对于生理活动对意识的地位和作用，虽有上述高度的评价，但是他认为生理学家虽已作出巨大进步，但神经系统比环境、行为较难接近得多。可能永不能观察到一行为发生时神经系统所发生的变化，因为这种观察必会扰乱当时正在发生的行为。<sup>⑪</sup>所以他坚决反对对人类行为解释的唯一理论基础只有在脑及中枢神经系统中找到的说法，而主张从环境和外现行为中找。应当说，斯金纳这种不把意识孤立于头脑之内而从人的环境和活动中来研究的方向还是可取的。但他把人的活动只看作生物有机体的生物性适应活动，而且简单地直接地把这些活动等同于意识本身，所以不但不能科学地解释意识，反而以物理的生理的活动取代了意识。

### （三）社会产物论

斯金纳关于这一论点是这么陈述的：“如果一个人在他所处的言语环境的安排下，不仅看到一物，而且觉察到他在看到这物，那末，他就是在另外一种意义上是有意识的。在这种特殊的意义上，意识或觉知就是一种社会的产物。”<sup>⑫</sup>这就是说，除了前面所述人和动物共有的在刺激控制意义上的意识外，人还具有言语环境所产生的意识。这种意识是社会的产物，它的特点是对前述意识的觉察或自知。这是人区别于其他物种的地方。如他说其他物种“没有言语列联使它们意识到在感到它们感觉的意义中的痛，或意识到看到它们在看或听到它们在听的意义中的光或声”。<sup>⑬</sup>如果单从这一论述的表面看来，斯金纳在人兽之间还是作了区分的，而且还是拿社会性意识的有无来区分的。但是稍进一步考察起来，斯金纳的这一论述还是很成问题的。今初步从以下三点加以分析：

（1）人：斯金纳所说的人是属于什么范畴呢？显然只是生物的范畴。如他说：“我们很难否认人是一种动物，虽然是卓越的动物。”<sup>⑭</sup>他又说：“人首先是一有机体，在个体生活过程中获得行为项目时成为人。”<sup>⑮</sup>他甚至进一步说：“人是一有机体，是人类一成员。人不是行为发动的原因，而是一个处所。许多遗传的与环境的条件集结于其上而形成一共同的结果”。<sup>⑯</sup>这些话说明什么呢？无非说明人仅只是动物，人和其他动物的不同，仅只是动物界内部分类的不同，人只是人类物种而已，虽卓越而无质的差异，因此作为人所特有的社会产物的意识也只是行为表现的形式不同，仅有言语行为不同而已。更严重的是把人只看作一个无机的堆放种种环境条件的场所，丝毫不能支配自己的行动。这样的人难道不是脱离具体的社会历史条件的自然人甚至是自然物吗？

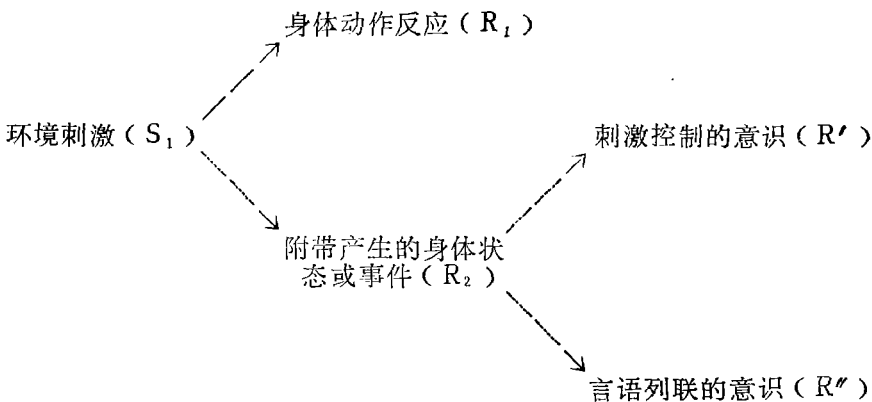
（2）社会：由上述自然的生物的人所构成的社会只能是动物集群。在斯金纳的社会里没有以生产实践为基础的丰富多彩的社会生活实践的作用。他把社会仅只看作“言语环境”。而社会的生产劳动他又认为“并非言语行为的起源与维持的解释”，<sup>⑰</sup>而作为解释的只是它“扩展听者的感觉能力”和“扩展言者的行动能力。”<sup>⑱</sup>我们认为言语之扩展感觉和运动能力只是言语活动的结果，而言语和意识的产生只能是社会的生产劳

动。斯金纳还把作为人类意识主要内容的思维看作行为。他认为思维只是行为，言语的、非言语的、隐藏的或外现的。它不是引起行为的神秘过程，而是人与其环境的复杂关系的行为。<sup>①9</sup>他不同意华生把思维只看作不出声的言语，因为他认为在从呼喊到沉思之间能量逐渐减低的序列中“不能在思维与行动中划分出界线”。这只不过是把华生的说法进一步发展，发展到把大声呼喊也叫作思维罢了。总之，思维被归结为肌肉的活动，其表现形式的不同，仅只消耗能量的大小不同而已。

(3) 觉知：把意识叫作觉知，显然仅只把意识看作感和觉，而忽略作为意识主要内容的思维。斯金纳把这种作为人类特点的社会产物的意识或觉知称作自知或自我观察。他认为自知有两个缺点：1、一人的“言语环境不能使自我描述的行为处于私密刺激精确控制之下”<sup>②0</sup>和2、“神经系统还没有演化到使身体某些极重要部分处于那种控制之下”。<sup>②1</sup>基于这两个理由，故自我观察虽然有用，但却有限，也不精确可靠。我们认为自我观察是人所特有的适合于研究意识特点的的必要方法之一。事实上这种方法在心理学研究中一直未曾中断过。近年来由于认知心理学的发展，它的应用还在扩大着。当然扩大也有限度，而且要与客观方法相结合。

#### (四) 附属产品论

前已引证斯金纳所说，外界物质世界在身体里既能引起身体的动作，也能引起体内的状态或事件。他认为这些体内的状态或事件就是“环境原因所造成的附属产品。”<sup>②2</sup>从他的刺激控制论点看来，对体内事件或状态的反应或感觉，就是人和动物共同具有的意识。既然体内状态是附属产品，那么由这些状态所控制的意识当然也是附属产品了。到了人类，有了言语。人在言语社会里逐渐学会以言语描述这些体内状态或事件，于是就产生了人所特有的意识，即对体内感觉的觉察。这也就是自我观察、内省或自知。由于他把体内的状态或事件都看作是附属产品，所以这种作为社会产物的意识自然也是附属产品了。意识，作为环境原因的附属产品，只能是行为的结果，而不能作为行为的原因。为了探讨他的附属产品的论点，我们可将他的陈述尝试图解如下：



- 注：1、式中实线箭头表示主要产品或主要反应，即  $R_1$   
 2、式中虚线箭头表示附属产品或附属反应，即  $R_2, R', R''$ 。  
 3、 $R_2$  本身又可作体内的控制刺激。  
 4、两类意识 ( $R'$  和  $R''$ ) 不能作为行为的原因。

他曾举例说，手碰到火时并非因为感到痛而缩手，缩手是由于种族遗传的选择机制而发生，在缩手的行为中附带地感到痛。他还举例说，一人由完成困难工作而感到得意。这种得意感只是与阳性强化相联系的状态之一。一人因受强化而感到愉快，这种所感受到的状态是行为的结果，而非行为的原因。

从上述斯金纳关于意识的附属产品论点我们至少可以形成以下三种看法：

(1) 生理性：如前述，作为体内刺激控制意义上的意识就是对体内状态的感觉。这显然是混同了作为生理意义上的反应和作为心理反映意义上的感觉。从而以生理的概念取代心理的概念，以反应、行为取代感觉和意识。其实，斯金纳几乎把所有的心理反映形式都用生理的反应、操作和行为取代了。例如，他认为脑内没有外界事物的表象，而只有视刺激不在时发生看的行为；脑内没有记忆的储存、没有知识而只有识知的行为。而思维，我们在上面已经引证过，他认为也只是行为。

(2) 直观性：斯金纳不仅把人和动物共有的意识看作只感性直观的感觉，而且他把人所特有的作为社会产物的意识也只看作是感性直观的觉察或觉知。他认为人的特有意识无非是对体内的感觉或情感的觉察而已。关于这点我们在上面已经分析过了。说来说去，他还是想方设法竭力降低意识的独特作用，先抽去它的理性成分使它降为感觉，然后又抽去反映成分使它降为纯生理的反应。斯金纳之所以不把思维作为意识的内容，我们在这里找到了清楚的答案。

(3) 从属性：斯金纳关于意识的附属产品论主要的一点就是把它摆到一个从属的无足轻重的地位。根据他上面所举的例子，情感和感觉不是行为的原因，而是行为的结果。这样一来意识还有什么作用呢？他说：“说情感是被感到或观察到的身体状态，而解释行为的不是这些情感而是与这些情感相联系的环境条件。这种解释并不妨碍对情感的享受。”那么，手触火而痛也是为了享受痛苦吗？就拿“完成困难工作而感到得意”的例子来说，难道这种情感不会成为强化者吗？若如此，为何他把教师的微笑或鼓励叫做学生学习的强化者呢？不把意识作为行为的原因，必然把意识孤立起来，把意识和社会实践隔绝起来，和客观现实隔绝起来，这样势必又回到主观内省的意识心理学的老路了。事实上，唯心论的意识心理学大师、意识副现象论的先驱威廉·詹姆士不是也举例说见虎因跑而害怕吗？现在斯金纳说触火因缩手而痛，这究竟前进了多少呢？

### 三、结 语

1、意识问题的确是行为论心理学的要害问题。彻底行为主义者的现代代表斯金纳在首先承认意识的前提下，又将意识归结为物理现象，必然陷入不可摆脱的困境。

2、斯金纳关于解释意识的刺激控制论、生理作用论、社会产物论和附属产品论等几个论点是从不同的角度和不同的方面达到两个结局。一个结局是通过层层剥夺达到取消意识的结局。这就是首先剥夺意识的思维内容将意识归结为感觉，然后剥夺感觉的心理反映特点将意识归结为生理的反应，最后又将生理活动归结为物理现象。第二个结局是通过割裂意识与社会实践与客观现实的联系性使意识成为孤立内闭的对行为对现实不起作用的附属现象。

3、从哲学路线上讲，斯金纳的行为主义意识论是从二元论出发经机械论的途径而

最终陷入唯心的内省意识论。

4、近二十余年来世界心理学界对意识和内省逐渐采取较为接近现实的研究途径，而斯金纳的意识论在美国心理学界日益缩小其市场。

### 参 考 文 献

- |  |            |
|--|------------|
| ① Skinner, B. F. About Behaviorism, 1954, P219—220 |            |
| ② 同上。  | ③ 同上, P219 |
| ④ 同上, P54  | ⑤ 同上, P55  |
| ⑥ 同上, P220   | ⑦ 同上, P161 |
| ⑧ 同上, P229   | ⑧ 同上, P220 |
| ⑩ 同上, P44—45                                       | ⑩ 同上, P213 |
| ⑫ 同上, P220   | ⑬ 同上, P220 |
| ⑭ 同上, P239   | ⑮ 同上, P167 |
| ⑯ 同上, P167   |            |
| ⑰ Skinner, B. F. Verbal Behavior, 1957, P432       |            |
| ⑱ 同上   | ⑱ 同上       |
| ⑳ 同上, P443   | ㉑㉒㉓ 同⑥     |



## 东北三省心理学基本理论 第一次学术讨论会在哈尔滨召开

东北三省心理学基本理论第一次学术讨论会，于八月十九日至二十四日在哈尔滨市召开。参加这次会议的除辽宁、吉林和黑龙江三省心理学基本理论组的同志外，还有中国科学院心理研究所的林方、李沂、李世棣同志，中国人民大学哲学系的沙连香同志，共七十三人。黑龙江省教育厅厅长梁志超、黑龙江省教育科学研究所副所长滕健等同志出席了开幕式，并讲了话。会议由中国心理学会基本理论专业委员会副主任车文博等同志主持。会议共收到三十二篇论文。会上有二十四名同志报告了自己的论文，北京的一些同志还作了专题发言。这些论文和发言选题广泛，内容丰富，从马克思主义经典作家的有关论述到心理学分支发展提出的新课题，从意识的本质到脑与意识的相互关系，从思维和语言的可分性到意识的自我性和社会性，从记忆、情感等心理过程到素质、能力和个性，从系统观点、心理控制到心理学的方法论，从心理学史到心理学的现实问题，从定向刺激到“S—O—R”，从独生子女的心理特征到自学辅导的教学实验，等等。此外，还有些同志简要地介绍了国外人本主义心理学的发展和有关感觉研究、记忆生理机制的生物化学研究的某些新进展。这次会议是东北三省从事心理学基本理论的研究和教学工作同志的第一次聚会，是对三省近年来开展心理学基本理论研究成果的第一次检阅。会议决定成立东北三省心理学基本理论研究协作领导小组，成员有韩进之、王树茂、任平安；车文博、刘恩久、张德；李彰、李诚忠、孙汝亨等九同志。车文博任组长，李诚忠、王树茂任副组长。会议决定一九八二年下半年在辽宁省召开东北三省第二次心理学基本理论学术讨论会。会议还决定于明年暑期在黑龙江省举行心理学讲习班，并组织三省有关人员编写《趣味心理学》。