

# 五岁至七岁独生和非独生子女某些个性特征的比较及性别差异的研究<sup>1)\*</sup>

万传文 范存仁 林国彬

中国科学院心理研究所  
中国儿童发展中心儿童心理分中心

## 摘 要

本研究是在北京城区六个日托幼儿园所作的关于5至7岁独生和非独生子女某些个性特征差异的比较研究。被试有138名独生子女和127名非独生子女,其中男孩120名、女孩145名。观察了五类行为:独立性、助人行为、依赖性、攻击行为和友好行为,这五类行为共有16个观察项目。在所有三个年龄组,非独生子女在依赖性,助人行为和攻击行为等方面的平均得分总的来说略高于独生子女,但是没有统计学上显著差异。只有五岁组在独立性方面独生和非独生子女之间的差异达到显著性水平( $P < 0.005$ )。对被试家长问卷的分析也表明,独生子女与非独生子女之间在大多数项目和年龄组都没有显著差别。只有独立性这一方面在五岁组差异是显著的。我们还比较了性别差异,在所观察的五类行为中除了助人行为之外,在依赖性、独立性、攻击性行为和友好行为等方面都存在显著的性别差异。在友好行为方面女孩比男孩表现好,而男孩比女孩更富有攻击性。

## 问 题

自我国实施“一对夫妇只生一个孩子”的新人口政策以来,独生子女的比例越来越大。他们的健康成长以及对他们的教养问题也越来越受到广泛的注意。

提倡独生子女是限制人口数量的必要措施,但对提高人口质量是否有利还有些问题需要解决,由于独生子女的家庭环境以及所受到的关注不同于非独生子女,他们容易受到溺爱,被娇生惯养,因此人们不免要担心会影响他们的良好的个性特征和道德品质的形成。因此独生子女的个性特征到底怎么样,他们在这方面同非独生子女有没有差别,这些都是人们普遍关心的。

1) 本文于1984年1月12日收到。

\* 本研究是在中国儿童发展中心和联合国儿童基金会的资助下进行的,曾在1983年11月中国儿童发展中心在北京召开的中外专家研讨会上报告。

我们认为,通过调查研究对我国当前独生子女的个性特征作出科学的,合乎实际的估计对于改善和进一步贯彻“一对夫妇只生一个孩子”的方针是至关重要的。但我们感到调查研究者在对独生子女的观察和调查中一定要避免任何的主观倾向性,尽可能客观而实事求是地分析问题。本研究力图采用客观的观察和数量化记录的方法,试图比较五岁至七岁学龄前独生和非独生子女的某些个性特征及这个年龄阶段的性别差异。

## 方 法

1. 研究对象 本研究的对象是北京市六个市立日托幼儿园的 265 名儿童。这些儿童是从23个班级中挑选出来的,按照年龄把四岁六个月至五岁五个月的儿童划为五岁组,五岁六个月至六岁五个月为六岁组,六岁六个月至七岁五个月为七岁组。计五岁组87人,六岁组95人,七岁组83人。三个年龄组计独生子女138人,非独生子女127人。(见表1)若按性别分,男孩120人,女孩145人。

表 1 观察对象的分组情况

	独 生	非 独 生
5 岁 组 N=87	47	40
6 岁 组 N=95	51	44
7 岁 组 N=83	40	43
	138	127

选择研究对象的原则是尽可能在本班内使独生子女和非独生子女一一配成对子,这些对子除性别、年龄相同以外,还尽可能从相近的家庭生活环境和教养条件下选拔,例如家长的职业,经济状况,文化程度,以及以前是否入过托儿所,是否是由老人抚养等等。

2. 观察和记录者 我们约请分别在上述六个幼儿园进行毕业实习的北京市幼师学生担任观察和记录者。她们具有一定的幼教和心理学知识。每个班一般都有三名实习学生(个别四名),共计76人担任观察和记录。事先对她们进行一定的训练,接着又让她们进行一个星期的预试,以使她们掌握观察和客观的记录方法。每人观察和记录的都是独生和非独生子女的对子,每人分到的对子数目视班内具体情况而有不同,一般每人都有2—3对。为了保证观察记录的客观性,事先不告诉记录者实验目的,因此记录者并不知道谁是独生子女,谁是非独生子女,她们只知道要研究儿童个性的发展。

3. 观察和记录的内容 根据国外近年来发展心理学有关个性心理学的内容,本研究观察和记录的个性特征主要是儿童的独立性和攻击行为两类内容。为了便于观察记录,并且根据Beller<sup>(1)</sup>关于独立性和攻击行为的指标,和M. Smith及Ruth Connor<sup>(2)</sup>对独立性及助人行为的观察方法,我们又把这两类内容分成五个方面,即依赖行为、助人行为、独立性、攻击性行为 and 友好行为。这五个方面又分为16个项目,计有 1. 向别人打听情况,

2. 向别人提供情况, 3. 要求别人帮助, 4. 帮助别人, 5. 要求别人安慰自己, 6. 安慰别人, 7. 要求别人表扬自己, 8. 称赞别人, 9. 打人, 10. 吵架或骂人, 11. 自我服务, 12. 遇挫折或困难时的表现, 13. 礼貌待人, 14. 守纪律, 15. 持久性, 16. 挑头干事。

4. 具体作法 在预试阶段共有五个方面23个项目, 通过预试我们挑选出容易观察记录的上述16个项目。在正式实验阶段, 我们对这16个项目采取两种评分方法。第一种是记录次数法: 对上述1—10项, 观察和记录每个研究对象在每天15分钟自由活动时间内每项行为发生的次数, 在此规定时间以外的行为一概不在记录之列。第二种是等级评定法: 对每个研究对象一天内有关上述1—16项行为的表现作出优、中、差的等级评定。第一种和第二种评分方法是两种不同的方法, 分别用不同的表格记录。

正式实验共进行了三个星期的连续记录, 每星期记录五天。因此每个被试一般都有15天的完整记录, 但是许多孩子常有不到园的, 再加上有时观察者也有不合格的记录, 这样, 我们把有9天完整记录的被试作为统计的起点天数, 凡在9天以下者都不统计在内。共统计合格人数265人。

最后, 我们同时发给每个研究对象的家长一张问卷。问卷上有与以上16项内容相一致的具体问题, 每个问题都要求家长对孩子的有关行为表现作出优、中、差的评定, 以便同幼儿园的观察记录作一个对照。

## 结 果

我们将观察所得的结果按不同的观察方法和不同的观察项目加以归类整理, 凡记录行为发生次数的项目均以  $t$  检验其差异显著性水平, 凡评定等级的项目均以  $\chi^2$  检验其差异显著性水平。另外, 对家庭问卷调查所得的结果另作统计处理, 以便与观察所得的结果进行对比。现将所得结果分述如下:

### 一、5—7岁独生与非独生子女某些个性特征差异的比较:

表2 5—7岁独生和非独生子女某些个性特征差异的比较

项 目	依 赖 性					
	7		6		5	
年 龄						
独 生 或 非 独 生	独	非	独	非	独	非
平 均 数	1.636	2.099	2.392	1.985	2.094	2.073
t 值	t=0.945		t=1.046		t=0.074	

  

项 目	助 人 行 为						攻 击 性					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄												
独 生 或 非 独 生	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非
平 均 数	1.686	1.934	1.895	1.943	1.789	1.702	0.511	0.675	0.455	0.562	0.548	0.396
t 值	t=0.558		t=0.145		t=0.317		t=0.795		t=0.6003		t=1.134	

表 3 5—7岁独生和非独生子女某些个性特征差异显著性的比较

项 目	独 立 性						友 好 行 为					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非
独生或非独生												
X <sup>2</sup> 考 验	X <sup>2</sup> =0.421		X <sup>2</sup> =12.886		X <sup>2</sup> =26.014		X <sup>2</sup> =4.114		X <sup>2</sup> =0.131		X <sup>2</sup> =17.01	
P 值			P<0.005		P<0.005						P<0.005	

表 2 和表 3 所列的是五个方面个性特征观察记录的结果。表 2 所列的依赖性、助人行为和攻击性行为虽然在多数情况下,非独生子女的平均得分略高于独生子女的平均得分,但是他们之间的差异均未达到统计上的显著性水平。而在表 3 中,六岁组和五岁组的独生和非独生子女在独立性方面的差异均达到显著性水平。 $(P<0.005)$ ,就优、中、差的得分情况来看,独生子女在优的得分和差的得分上均高于非独生子女,出现向两极分布的情况,就是说,独立性强的和独立性差的都是独生子女占有优势。而友好行为这个项目只有五岁组的非独生子女优于独生子女,他们之间的差异达到显著水平 $(P<0.005)$ ,在得分分布上优的得分非独生子女高于独生子女(657:599),差的得分非独生子女低于独生子女(73:126),就是说在友好行为方面非独生子女比独生子女表现好。

表 4 关于5—7岁独生和非独生子女某些个性特征家长问卷调查结果比较

项 目	依 赖 性						助 人 行 为					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非
是否独生												
X <sup>2</sup> 考 验	X <sup>2</sup> =0.575		X <sup>2</sup> =0.121		X <sup>2</sup> =5.363		X <sup>2</sup> =0.727		X <sup>2</sup> =1.096		X <sup>2</sup> =2.045	
P 值												

  

项 目	攻 击 性						独 立 性					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非	独	非
是否独生												
X <sup>2</sup> 考 验	X <sup>2</sup> =2.680		X <sup>2</sup> =0.356		X <sup>2</sup> =0.468		X <sup>2</sup> =1.952		X <sup>2</sup> =0.914		X <sup>2</sup> =1.096	
P 值											P<0.005	

表 4 是家庭问卷调查结果,从表可见,只有五岁组的独生和非独生子女在独立性方面差异达到显著性水平 $(P<0.005)$ 而且在优、中、差得分分布上也是独生子女在优的得分和差的得分上均高于非独生子女,出现两极分布的情况。因此,家庭问卷调查的结果与在幼儿园里对孩子行为观察记录所得的结果,基本趋向是一致的,在独立性方面独生子女与非独生子女之间差异显著,但出现两极分布的情况。

二、5—7岁儿童个性特征性别差异的比较：

上面谈了独生子女与非独生子女个性特征差异，为了对这些差异作参照性的对比分析，我们将以上三个年龄组所得的观察记录结果，又按性别进行统计，并列于表5和表6。

表5 5—7岁儿童某些个性特征的性别差异显著性比较

项 目	独 立 性						友 好 行 为					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄												
性 别	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
X <sup>2</sup> 考 验	X <sup>2</sup> =66.135		X <sup>2</sup> =57.358		X <sup>2</sup> =6.229		X <sup>2</sup> =93.798		X <sup>2</sup> =96.298		X <sup>2</sup> =69.115	
P 值	P<0.005		P<0.005		P<0.005		P<0.005		P<0.005		P<0.005	

表6 5—7岁儿童某些个性特征性别差异的比较

项 目	依 赖 性					
	7		6		5	
年 龄						
性 别	男	女	男	女	男	女
平 均 数	2.267	1.311	2.907	1.649	2.086	2.083
t 值	t=2.075*		t=3.196**		t=0.153	

  

项 目	助 人 行 为						攻 击 性					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄												
性 别	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平 均 数	2.029	1.604	2.203	1.691	1.884	1.643	0.849	0.351	0.767	0.297	0.673	0.322
t 值	t=0.939		t=1.509		t=0.940		t=2.397*		t=2.801**		t=2.602*	

\* P<0.05 \*\*P<0.01

从表5及6中可见，男女儿童之间除助人行为这个方面性别差异并不显著以外，在依赖性、攻击性行为，独立性和友好行为等方面都存在显著差异。具体说七岁及六岁男孩在依赖性方面平均得分高于女孩，并且差异显著（7岁，P<0.05；6岁 P<0.01），七岁，六岁及五岁三个年龄组的男孩在攻击性行为方面平均得分均高于女孩，其差异达到显著水平（7岁P<0.05；6岁P<0.01；5岁 P<0.05）。从表6可见，在独立性方面，按优、中、差得分的分布来看，5、6、7岁三个年龄组成的得分都是女孩高于男孩，而差的得分则是五六岁女孩高于男孩，但7岁则低于男孩，同样出现两极分布的情况。在友好行为方面，三个年龄组都是优的得分女孩高于男孩，差的得分则是男孩高于女孩，说明在友好行为方面，女孩比男孩表现为好。

表 7 5—7岁儿童某些个性特征的性别差异比较(家长问卷调查结果)

项 目	依 赖 性						助 人 行 为					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
X <sup>2</sup> 考 验	X <sup>2</sup> =12.49		X <sup>2</sup> =2.78		X <sup>2</sup> =40.57		X <sup>2</sup> =10.34		X <sup>2</sup> =1.28		X <sup>2</sup> =5.94	
P 值	P<0.005						P<0.01					

  

项 目	攻 击 性						独 立 性					
	7		6		5		7		6		5	
年 龄	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
X <sup>2</sup> 考 验	X <sup>2</sup> =5.905		X <sup>2</sup> =3.215		X <sup>2</sup> =6.498		X <sup>2</sup> =5.33		X <sup>2</sup> =2.85		X <sup>2</sup> =3.84	
P 值					P<0.05							

表 7 是家庭问卷调查的结果,结果表明,多数项目的性别差别并不显著,但是,7岁儿童在依赖性和助人行为方面性别差异显著( $P<0.005$ ,  $P<0.01$ ),在依赖性方面优的得分女孩较高(134:95)差的得分女孩较低(39:55),说明女孩依赖性比男孩强,而在助人行为方面,男孩在优的得分和差的得分上均高于女孩(优99:66;差20:8)此外,五岁组儿童在攻击性行为方面差异也比较显著( $P<0.05$ )。

## 讨 论

一、关于独生子女是否有特异性的问题,国内外已经有过不少研究,但尚有争论。从研究这个问题的历史发展过程来看,比较早期的研究,如霍尔、海兹尔、布兰顿等人<sup>(3)</sup>的研究都把独生子女看作是“有问题”的儿童,霍尔认为独生子女本身就有弊病。布兰顿则说“独生子女具有很大的缺陷,他们是无法和有兄弟姐妹的家庭中培养出来的孩子以同等的能力进入社会的。但是后期的研究,尤其是新近进行的研究如弗顿、富克、乌斯塔、吉尔福德等人(见〔3〕)持否定意见的较多。他们认为,以整个独生子女来看,不存在任何值得注意的特异性。甚至日本三下俊郎、松下等<sup>(4)</sup>的研究认为独生子女还比一般儿童优秀。Toni Falbo<sup>(5)</sup>用量表和实验的方法证明独生子女并不有异于非独生子女,而且有些个性特征更优于非独生子女。国内的研究也有大致类同的情况,但主张独生子女是“有问题”儿童的占多数<sup>(6)(6)</sup>。在我们所对比的五类项目和三个年龄组中,独立性和友好行为这两个项目,出现显著差异,其他年龄和大多数项目都没有显著差异。另外,在出现显著差异的项目中(如独立性)有两极分布的情况,就是在优的得分上和差的得分上,独生子女都高于非独生子女。这种情况说明在独立性方面一部分独生子女比非独生子女为强,但另有一部分独生子女则比非独生子女为差。所以,这个问题在我们看来尚待深入研究,不能断然作出结论。

二、主张独生子女是“问题儿童”、有“特异性”的研究者(如尼特尔等)认为,独生子女父母的基本教育态度是所谓“过度教育”包括“溺爱”这一因素。由于父母的溺爱,独生子女的母亲总是与孩子形影不离,唯恐孩子发生意外,这样就压制了孩子的自然发展,独生子女由极端的依赖而缺乏独立性。所以,独立性问题是我们这个研究的一个主要内容,上面已经说过,这是独生子女与非独生子女有显著差异的项目。但是,我们的结果与他们不同的地方是,独生子女在这一项目中表现出两极分布的情况。从总体上看,表现好的和表现差的都是独生子女占有相对的多数,而且从幼儿园的行为观察评分记录和家庭问卷调查的结果来看都是这样。这说明正确的教育和引导将起十分重要的作用。如果父母能注意培养孩子的独立能力则独生子女因缺乏对兄弟姐妹之间的依赖作用这样的客观条件,也能成为促进独生子女独立性更好发展的有利条件。近几年来,国内比较注意和强调对独生子女的教育,特别是反对溺爱和娇惯独生子女,重视对独立性培养,看来正收到积极的效果。

三、关于个性特征的性别差异虽不是我们这个研究的重点,但也可以从一个侧面来说明问题。它可以从不同条件下的比较上来说明把独生子女的特异性放在什么地位。从我们所得结果来看,有些差异是与前人的研究结果比较一致的,如男孩的攻击性比女孩强,而友好行为却是女孩优于男孩。但是,在依赖性和独立性方面结果却并不一致。这里需要说明的是,由于我们这个实验的着眼点是独生与非独生子女的对比,因此我们对独生子女与非独生子女的配对观察条件控制得较为严格,一个观察记录者所观察的对子条件基本上是相等的,而对男女之间配对的条件却不可能同时控制得很好,这样观察者的不同会作为一个变量对观察的结果产生影响。这可能是性别差异的行为观察结果与家庭调查并不一致的原因。

四、在个性特征的研究中,研究方法的客观性无疑对研究结果的科学性会有很大影响。从已有的研究来看,大致可分成两种类型,一是口头问卷法,二是行为观察法,但是,言行不一致的情况在儿童身上也是常会碰到的。我们认为,在个性品质的评定上应该是行重于言。因此,我们在这个研究中,主要采用行为评定方法,且以当天的行为观察记录和评定为主要的依据,以保证所取材料的客观性。同时,由于这些实习生观察者是新接触所观察的对象,可以免除偏见和偏爱的影响。但是,由于我们对观察者没有作严格的选择和足够的训练,观察者往往不能严格执行我们所规定的要求,这是本研究最主要的一个弱点。

## 小 结

独生子女是否有特异性的问题,国内外都有不少争论。我们这一研究除了独立性和友好行为之外,独生子女与非独生子女之间并无显著差异。我们认为,这个问题尚待进一步研究,但已经看到教育的作用,对独生子女的问题作深入研究是当前迫切的社会需要。我们这个研究只是一次入门的探索,许多问题尚得进一步研究才能作出结论。

## 参 考 文 献

- (1) Beller, E. K., J. Genet. Psychology, 87, 25—35, 1955.  
 (2) Smith, M. and Connor, R., Child Development, 33, 15—20, 1962.  
 (3) 山下俊郎, 独生子女的心理与教育, 上海教育出版社, 1982年。  
 (4) Toni Falbo, Studies in Family Planning, 13, 212—215, 1982.  
 (5) 上海静安区幼儿研究小组, 上海教育, 第6期, 21—22页, 1980年。  
 (6) 高志芳, 教育研究, 第6期, 37—39页, 1981年。

## 附录: 家庭问卷调查表

亲爱的家长:

我们为了研究儿童性格特征的发展, 为今后加强道德品质教育提供一些心理学的依据, 特意设计了这个问题卷, 请您协助回答这些问题。家长对自己的孩子是最了解的, 因此, 估计您在填写时不会有任何困难。您只需在每个问题后面所附的三个答案中, 根据自己孩子的情况恰当地钩出其中的一个。在填写时, 请务必做到: (1) 对每个问题都选择一个答案; (2) 对每个问题只选一个答案; (3) 在三个答案中, 请选择最切合您孩子的那个。

谢谢您的合作及帮助。 此致

敬礼

中国科学院心理研究所发展心理室

请在您选中的回答上划✓

1. 您的孩子能自己洗手绢吗? 能自己洗 有时自己洗 不能自己洗
2. 您的孩子会自己洗脸吗? 会 不太会 不会
3. 您的孩子能把自己的玩具、小人书等收拾好、整理好吗? 能 有时能 不能
4. 当您的孩子提出要求遭到拒绝时会怎样? 不在乎 不高兴 哭闹
5. 您的孩子白天敢独自在房间里待着吗? 敢 有时敢 不敢
6. 您的孩子晚上敢独自去黑屋拿东西吗? 敢 有时敢 不敢
7. 您的孩子在跌了一大跤时会怎样? 不哭 有时会哭 哭闹
8. 您的孩子在游戏中遇到失败时(例如搭不成积木或玩具坏了)会怎样? 坚持自己做好 要求大人帮忙 丧气不干了
9. 您觉得您的孩子待人有礼貌吗? 有 有时有 没有
10. 您的孩子合群吗? 合群 不太合群 不合群
11. 您的孩子与小伙伴们玩时能谦让别人, 同别人好好玩吗? 能 有时能 不能
12. 您的孩子在家里听大人话吗? 听 有时听 不太听
13. 您的孩子在大人不让他做什么时, 他会偏要做吗? 会的 有时会 不会
14. 您的孩子有常性能坚持到把一件事做完为止吗? 能 有时能 不能
15. 您觉得您的孩子无论做什么事都很有信心吗? 有的 有时有 很少有
16. 您的孩子做一件事时喜欢别人帮助吗? 喜欢 不怎么喜欢 不喜欢
17. 您的孩子平时做事时有主意吗? 有 不大有 没有
18. 您的孩子与别的孩子一起玩时爱领头吗? 爱 不大爱 不爱
19. 您觉得您的孩子胆子大吗? 胆大 一般 胆小
20. 您的孩子常与别人打架吗? 常打架 有时打架 不打架
21. 您的孩子在家常毁坏玩具、小人书等东西吗? 是的 有时会 不会
22. 您的孩子常与别的孩子吵架吗? 常常吵 有时吵 不吵
23. 您的孩子在遇到自己不懂或不知道的事, 爱向别人打听吗? 是的 有时会 不打听
24. 您的孩子爱把自己知道或懂得的事告诉别人吗? 是的 有时会 不爱
25. 您的孩子常常要求别人帮助吗? 是的 有时要求 不常要求
26. 您的孩子常常帮助别人吗? 是的 有时帮助 不肯帮助
27. 您觉得您的孩子娇气吗? 娇气 不太娇气 不娇气
28. 您的孩子常常夸奖别人吗? 是的 有时夸奖别人 不夸奖
29. 您的孩子常常希望别人夸奖他吗? 是的 不太希望 不希望
30. 您的孩子在遇到伤心事时常常需要别人安慰吗? 是的 有时需要 不要
31. 您的孩子常常会安慰别人吗? 常常会 有时会 不会



## A COMPARATIVE STUDY ON CERTAIN DIFFERENCES IN INDIVIDUALITY AND SEX-BASED DIFFERENCES BETWEEN 5 TO 7-YEAR-OLD ONLIES AND NON-ONLIES

Wan Chuanwen Fan Cunren Lin Guobin  
(*Institute of Psychology, Academia Sinica*)

### Abstract

A comparison was made on certain differences in individuality between 5 to 7-year-old onlies and non-onlies at six day-care centers in the urban areas of Beijing.

The subjects were 138 onlies and 127 non-onlies, including 120 boys and 145 girls.

Five categories of behaviors, namely: independency, helpfulness, dependency, aggressiveness and friendliness were observed, involving 16 items in total.

In the three age groups, the average scores on dependency, helpfulness and aggressiveness of the non-onlies were, in most cases, slightly higher than those of the onlies, difference is not statistically significant. Only the difference in dependency between the onlies and non-onlies in the 5-year-old group was significant ( $P < 0.005$ ). A detailed analysis of the questionnaires returned from the subjects' parents led to similar results.

We also made comparisons between sex-based differences. It revealed that except for the item on helpful behavior, there were significant differences between sexes on dependency, independency, aggressiveness and friendliness. Girls were more friendly and boys were more aggressive.

# 学前和初小儿童智能筛查<sup>1)</sup>

## ——图片词汇测试法

龚中心

上海第二医学院附属新华儿童医院

郭迪

上海市儿科研究所

### 摘 要

美国L. M. Dunn 1965年修改发表的皮勃迪图片词汇测试(Peabody Picture Vocabulary Test简称PPVT)目前仍是美国智力不足协会(AAMD)所介绍的常用智能测试方法之一。本文参考PPVT制订出适合我国城市学前期与小学初期儿童的图片词汇测试;在上海市区进行标准化;制订了智龄量表、智商和百分位数量表。本测试再测信度  $r=0.945$ , 二测试者间信度  $r=0.913$ , 奇偶信度  $r=0.945$ , 测试标准误  $\sigma=4.5$ 。本方法与“学前儿童能力筛查五十项”, “画人试验”, “WPPSI”总智商、语言智商、操作智商, 语文成绩, 算术成绩的效度相关分别为:  $r=0.478$ ,  $r=0.466$ ,  $r=0.590$ ,  $r=0.531$ ,  $r=0.427$ ,  $r=0.652$ ,  $r=0.609$ 。本测试制订以来已经数千人次应用, 证明是一种简便易行, 省时经济, 准确性较好, 且能进行集体测试的学前及小学初期儿童一般智能 (general intelligence) 的筛查方法(Screening test)。

### 一、前 言

智能测试是心理测验的一种, 自法国的A. Binet发表第一个智能量表(1905量表)以来, 已得到很大发展。在众多的测试方法中, 除了经典的几套智能测试量表之外, 图片词汇测试也是用得比较多的。美国L. M. Dunn 1965年修改发表的PPVT是目前美国智力不足协会(AAMD)所介绍常用的九种智能测试之一。PPVT可供2½—18岁儿童使用, 由150组黑白线图组成, 每组4图印成一张图片。试题分A、B两式, 每一图片4幅图中有一图代表一个A式词汇, 一图代表一个B式词汇。测试时用A式或B式试题, 由测试者说一个词汇, 被试者指出一幅与词相符的图来, 与答案符合就得1分, 得分总和即初分(raw score)可换算成智龄、智商和百分位数。Dunn认为: 此方法可通过听觉词汇来测试语言智能(Verbal intelligence)。由于测试时不需要被试者讲话, 所以对各种原因丧失说话能力(如哑巴、失语、脑瘫), 或说话、表达能力薄弱(如口吃、智能低下、胆怯孤癖等)的人特别适合。1965年版时, PPVT的信度和效度在多次正常和智能落后儿童研究中得到鉴

1) 本文于1983年7月20日收到。