

初中学生的識記方法

II. 对文言短文的識記方法*

段蕙芬 趙莉如 曹日昌

問 題

在我們前一个研究中曾表明^[1]：多数初一学生在識記四字短句时，都能运用一定的識記方法，运用有效識記方法的学生比沒有运用任何方法或只逐句識記的記憶效果为佳。四字短句和中学的普通語文教材还有一定距离。学生在語文課中識記課文应用什么方法，是現在要研究的問題。

我們对初一学生識記課文时所用的方法作了初步調查，还由随堂听课、观察记录、个别談話、座談会等方式，了解教师在教学中所用的輔導学生識記課文的方法及其对学生識記方法的影响。調查結果看到，教师根据教学目的、学生語文水平、教材性质等，采用以下方法，輔導学生进行識記：(1)概括内容。对篇幅长、内容多或内容按时空順序描述的課文，由教师提出或輔導学生做出課文提綱，概括課文主要内容、时空关系层次等。(2)利用表象。对描述性或情节性的課文，尽量形象化地讲解，启发学生的表象活动。(3)联系旧經驗。对課文内容、生字、层次結構等应用比較、归类，联系已学过的旧知識。(4)加强注意。对課文中需要重点了解和掌握的内容，以提問、提示或反复誦讀等加强学生的注意。(5)复述练习。对长課文应用复述内容要点或詳述内容以巩固記憶。

在調查中也看到，部分学生在識記課文时是按意义分段，有的还用了一些輔助方法。究竟初一学生在識記有意义的短文材料时应用哪些方法？其識記效果如何？与四字短句的識記方法有哪些不同？影响学生运用一定識記方法的条件是什么？从学生运用的識記方法能否探索她們对語文材料的一些識記过程？本研究就是企图探討这些問題的。

方 法

被試是北京市女六中初一四个班里的学生，共 63 名。四班的語文課是分別由三名教师担任的。按被試在学校的語文成績，計：优，20 名；中，38 名；差，5 名。比例大致和各班內的情况相当。

識記材料是一篇描写三峽四季景色的文言短文，有 40 句、180 字，各句 3—7 字不等，句間均有逗号，避免学生識記时以自然段落分段。短文如下：

自三峽七百里中，两岸山峯，連綿不断，悬崖峭壁，直上云霄，翠山重迭，遮天蔽日，若非中干夜半，不見日月，入夏江水暴涨，漫上山腰，急流汹涌，航运阻絕，如遇王命急迫，朝发白帝，暮到江陵，

* 本实验承北京市女六中领导支持，謝建华同志协助进行实验，謹此致謝。

其間千二百里，雖乘快馬，駕急風，無此神速也，春冬之時，白浪回旋，綠潭倒影，峯頂多生怪柏，懸泉瀑布，飛流其間，山高水清，草木繁茂，實多趣味，秋雨初晴，或逢霧晨，山林澗溪，清涼寂靜，猿聲長鳴，哀婉淒涼，空谷回響，經久不絕，故漁者歌曰：巴東三峽巫峽長，猿鳴三聲淚沾裳。

實驗是個別進行的。開始時向被試說明：“現在請你記一篇短文，用什麼方法記都可以，共記 30 分鐘，看你能記多少，然後請你默寫下來”。默寫後要求被試在另一紙上復述全文要點，以了解她對全文掌握的情況。然後詢問被試，她是用什麼方法進行識記的。如被試用分段識記，則了解其分段情況、分段根據等。再請被試解釋 15 個句子（即第 3、7、8、13、14、17、20、23、26、29、31、35、36、39、40 各句，各被試相同），了解她對短文理解情況。默寫、復述、詢問時均由主試作觀察、記錄。最後告訴被試實驗目的、意義並約定她在一周後再進行其他實驗。一周後，做另一實驗並出其不意地要求被試再默寫短文一次，並詢問她如何進行回憶、一周內曾否進行復習等。

結 果

一、識記成績

我們把被試在識記後當時默寫的和一周後默寫的短文各句分為以下幾種：（1）正確句（包括同音錯字、筆劃錯字的句子）；（2）錯誤句（包括換字、漏字、字間順序顛倒的句子）；（3）遺忘句；（4）句間順序顛倒（若兼有換字、漏字、字間順序顛倒的則列為錯誤句）。63 名被試識記後當時和一周後默寫正確句數的人數分配見表 1。

表 1 63 名被試識記後當時和一周後默寫正確句數的人數分配

默寫時間 語文成績	當 時			一 周 後		
	優	中	差	優	中	差
1—5		1		1		
6—10	1				9	1
11—15		3		1	6	2
16—20	1	8	1	5	9	
21—25	1	6	3	4	3	1
26—30	3	5		2	7	
31—35	4	9		4	3	1
36—40	10	6	1	3	1	
總 人 數	20	38	5	20	38	5
平均正確句數	32	26	25	25	19	18
總 平 均	28			20		
相當最高可能成績%	70			50		

被試識記後當時默寫的成績相當於可能最高成績的 70%，可算是中等學習成績，這表明實驗所用的識記材料具有一般的難度，適合於初一學生的語文水平。在校語文成績屬於優等的被試，在實驗中默寫的成績，無論在識記後當時，還是在一周後，都高於在校語文成績中等和較差的被試，在校成績中等的較高於較差的，但差別不大。這表明實驗中的

成績和被試在学校的成績有相当的一致性。

短文中(40句)各句正确默写出来的人数分配見表2,图1。

表2 短文各句默写正确的人数分配

短文各句顺序	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	平均
当时	44	60	57	55	48	50	44	53	55	56	50	51	50	47	54	51	44	46	56	36	45	41	51	39	40	38	45	39	32	37	29	36	37	38	40	27	23	38	36	37	44
一周后	34	52	50	51	37	31	38	37	50	40	46	31	35	39	42	42	26	38	51	29	31	29	38	27	24	20	21	23	22	29	17	12	17	23	25	28	23	26	24	28	32

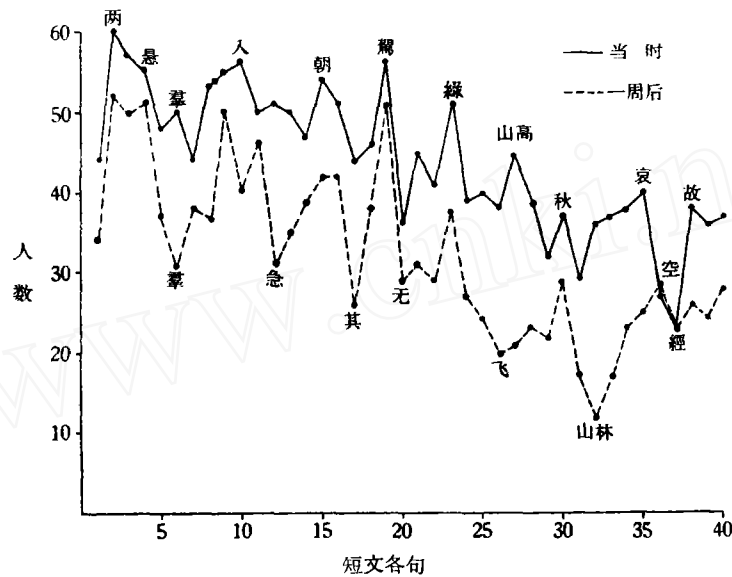


图1 短文中(40句)各句默写正确的人数分配

从表2看到,短文中各句默写正确的人数是不等的,其中沒有一句是所有被試都能默写出来的,也沒有一句都不能默写出来的。这表明各句难易程度是不一致的,但差异并不很悬殊。从图1来看,第20句以后下降較多,即默写正确人数較短文前半一半的默写正确人数为少,这是因有12名被試对短文的后半沒有記誦完全。

在識記后一周內,有的被試进行了不同程度的复习,其复习情况及对一周后識記成績的影响見表3。

表3 一周內被試进行复习情况和識記成績

复习情况	人 数	正 确 識 記 句 数		平均增減句数	增減百分数
		当 时	一 周 后		
沒有复习	34	25.5	17	-8.5	-33
識記后当天复习	19	30	23	-7	-23
一周內有时复习	9	30.5	26	-4.5	-15
天天复习	1	35	40	+5	+14

表 3 表明,一周后的默写成績受有无复习的影响不小,复习愈多,成績下降愈少。这对比較各种識記方法的保持效果,产生不利的影响。

二、識記方法

根据被試的口头报告,她們識記时所用的方法可以分为如下几类:

1. 逐句識記 按各单句間組織方式不同,分为两种:

(1) 单句識記 6 名被試識記时不考虑文中各句間的意义联系,不分段,只是一句句地記誦。遇到較短句子,有时把两句或三句連在一起記誦。其中一名記完全文后,再按意义分段,了解內容要点。

(2) 逐句迭加 即背完 1、2 句后,連此二句再背第三句;連前三句再背第四句;如此背完全文。遇到較短句子,有人一次記誦两句乃至三句,再連接上文,接誦下文。9 名被試中有 2 人記完全文后,再分段思考意义。

2. 分段識記 按分段依据及理解情况,分为四种:

(1) 定量分段 8 名被試把短文分成一定句数的段落,不管这些句在意义上是否能形成一个段落。段数 2—9 不等。

(2) 意义分段 7 名被試按短文意义分段。段数 4—8 不等。

(3) 明确要点 24 名被試不仅按意义分段,而且明确各段所述內容的要点。如三峡的山峯,夏天的江水,春冬时美丽的景色,秋天的寂靜凄凉等等。

(4) 分段分层(邏輯結構) 按短文的邏輯結構分段分层,如首先是山峯連綿、高峻,其次是夏天江水高涨、湍急等。9 名被試中有 6 名还同时明确各段的內容要点。

被試的語文成績和实验中采用的識記方法的关系見表 4。

表 4 应用不同識記方法的被試的語文成績

識記方法		語文成績			共 計
		优	中	差	
逐 句	单句識記	2	4	—	6
	逐句迭加	3	4	2	9
分 段	定量分段	1	6	1	8
	意义分段	1	6	—	7
	明确要点	8	14	2	24
	分段分层	5	4	—	9
共 計		20	38	5	63

从表 4 看出,成績优等的被試,較多地应用了明确要点和分段分层等方法;成績中等的被試,較多地应用了明确要点、定量分段及意义分段。

采用各类識記方法的被試的識記成績列于表 5。

表 5 表明,应用分段方法識記的正确句数高于逐句識記的,其中又以用分段分层方法識記的成績最好,遺忘句数最少,遺忘句和錯誤句的比例最小(逐句識記和定量分段的則相反)。一周后的保持成績也以采用分段分层的为最高。

除上述几种識記方法外,很多被試还利用了一些輔助性的方法:

(1) 內容形象化 用各类方法識記的被試中,有 42 名在識記时尽量使內容形象化。

表 5 应用各类識記方法的被試默寫的各类句數

識 記 方 法		默 写 时 間		識 記 当 时				一 周 后				一周后 正确句 減少数
		默写句分类 人数		正确	遺忘	錯誤	顛倒	正确	遺忘	錯誤	顛倒	
逐 句	单 句 識 記	6	21	10	8	1	13	16	10	1	8	
	逐 句 迭 加	9	25	8	6	1	19	14.5	5.5	1	6	
分 段	定 量 分 段	8	25	9	6		17	18	5		8	
	意 义 分 段	7	26	7	7		15	15	10		11	
	明 确 要 点	24	29	4	7		23	8	8	1	6	
	分 段 分 层	9	35	1.5	3.5		27	7	5.5	0.5	8	

如在脑中把三峡景色构成一幅美丽的图画,好象看見文中描述的山峯、江水、林木一样。

(2) 联系旧知識 用已学过的和与短文内容有关的知識帮助識記。如識記“朝发白帝,暮到江陵”时联想“朝辞白帝彩云間,千里江陵一日还”的詩句。

(3) 譯白話文 先把文言文譯成白話文,識記句子的意义。

(4) 方位綫索 以无意識記的句子在印頁中的位置作为回忆綫索。

(5) 首字、首句提示 如記前八句中每句首字或記每段首句作为提示,来識記和回忆全句或全段。

各类輔助方法的識記效果見表 6 (不論其識記时用何种方法)。

表 6 应用各类輔助方法的被試默寫的各类句數

輔 助 方 法		默 写 时 間		識 記 当 时				一 周 后			
		默写句类别 人数		正确	遺忘	錯誤	顛倒	正确	遺忘	錯誤	顛倒
内容形象化	有	42	29	4	7		22	9	8	1	
	无	21	26	9	5		17	17	6		
联系旧知識	有	9	30.5	2	7	0.5	25.5	6	8	0.5	
	无	54	27.5	6.5	6		20	12	7	1	
譯白話文	有	6	32.5	1	6.5		26	5	9		
	无	57	28	6	6		20	12	7.5	0.5	
方位綫索	有	2	18.5	13	7.5	1	13.5	15.5	10	1	
	无	61	28	6	6		21	11	7.5	0.5	
首字、首句提示	有	7	24	9	7		15	16	8	1	
	无	56	28.5	5.5	6		21	11	7.5	0.5	

表 6 可見,利用内容形象化、联系旧知識、譯白話文等輔助方法的,正确識記句數較之沒有应用这些方法的多,遺忘句數少于錯誤句數(沒用的反之或相近)。而用方位綫索、首字、首句提示方法的結果則相反。一周后保持的情况也相似。

三、回忆方法

被試在实验一周后进行回忆时也运用了一定的方法。基本可分为二类:

1. 逐句回忆。

2. 分段回忆。按所根据的段落内容的情况又分为二种：(1)按段大意回忆,回忆起段落大意,即据以回忆词句。(2)按段具体内容回忆,先回忆起一段的具体内容,再回忆词句。

各类回忆方法的效果列表 7。

表 7 应用各类回忆方法的被试默写的各类句数

回忆方法		默写时间 默写句类别 人数		一周后			
				正确	遗忘	错误	颠倒
逐句		15		16	18	6	
分段	按段大意	21		15	14.5	10	0.5
	按段具体内容	27		27	6	6	1
总计 (平均)		63		20	12	7	1

表 7 表明,按段落具体内容分段回忆的成绩最高,按段落大意和逐句回忆的成绩相近。

除上述回忆方法外,被试在重现过程中还利用了一些辅助方法,有些是和识记时的辅助方法相同的,如:

- (1) 句间意义联系 根据上句意义回忆下句或有关内容。
- (2) 内容形象化 先唤起文句所描述的事物的表象,再回忆词句。
- (3) 联系旧知识 利用已学过的有关的知识和熟悉的事物帮助回忆。
- (4) 方位线索 利用所记的句子在印页上的位置作回忆线索。

表 8 回忆时应用各类辅助方法的被试默写的各类句数

辅助方法		默写时间 默写句分类 人数		一周后			
				正确	遗忘	错误	颠倒
句间意义联系	有	18		22	9.5	8	0.5
	无	45		20	12	7.5	0.5
内容形象化	有	23		20	11	3.5	0.5
	无	40		20.5	12	7	0.5
联系旧知识	有	2		23	8.5	8.5	
	无	61		20	11.5	7.5	1
方位线索	有	15		21	9	9.5	0.5
	无	48		20	12	7	1
提示	有	13		22	11	7	
	无	50		20	11.5	8	0.5
文句解释的 复习作用	有	22		22	10	7	1
	无	41		20	12	7.5	0.5

(5) 提示 应用首字、首句提示,也有被試利用有关事物和自己在識記时的动作、联想等作提示的。

在实验时让被試解释 15 个句子,有的被試报告,这种解释起了复习的作用,有助于回忆。

各类輔助方法的效果列表 8。

表 8 中見到,除应用内容形象化的方法和不应用此法的成绩极为接近外,按回忆正确句数多少,采用各类輔助法的都比不用的成绩好,但差异不很显著。

被試在回忆时所用方法和識記时所用方法的关系,见表 9。

表 9 应用不同識記方法的被試在回忆时所用各种方法的分配情况

識記方法 \ 回忆方法		逐句回忆	分段回忆		人数总计
			按段大意	按段具体内容	
逐句	单句識記	3	3	0	6
	逐句迭加	5	2	2	9
分段	定量分段	2	5	1	8
	意义分段	1	4	2	7
	明确要点	4	5	15	24
	分段分层	0	2	7	9
人数总计		15	21	27	63

表 9 可見,采用逐句識記的被試,一半以上也用了逐句回忆,用分段法識記的則大部分用分段进行回忆。按段大意进行回忆的被試,在識記时,用定量分段和意义分段的較多;而按段具体内容回忆的被試,則多数是应用明确要点或分段分层的方法进行識記的。应用逐句回忆的被試中,沒有一人曾用分段分层进行識記;而按段具体内容回忆的被試中,也无一人在識記时应用单句識記。这可表明,回忆方法在相当大的程度上是制約于識記方法的。

四、解释文句与复述成績和識記方法

我們把被試解释 15 个句子的情况分为五級。1 級为解释成績最高的,5 級为最差的,2、3、4 級为依次居中的。解释文句的成績和在校語文成績以及識記方法的关系见表 10、11。

表 10 被試解释文句成績和在校語文成績的关系

解释成績 \ 語文成績		語文成績			共 計
		优	中	差	
1		6	4	—	10
2		10	15	—	25
3		1	6	1	8
4		3	10	2	15
5		—	3	2	5
共 計		20	38	5	63

由表 10、11 材料可以看到,解释文句的成績、在校語文成績和識記方法都有一定的

表 11 被試解釋文句成績和所用識記方法的关系

識記方法		解釋成績					共 計
		1	2	3	4	5	
逐 句	單句識記	1	—	—	3	2	6
	逐句迭加	—	2	4	2	1	9
分 段	定量分段	2	1	1	3	1	8
	意義分段	1	2	—	3	1	7
	明確要點	3	15	3	3	—	24
	分段分层	3	5	—	1	—	9
共 計		10	25	8	15	5	64

关系。解釋文句成績屬 1、2 級的，多數在校成績是優的；解釋文句成績屬 4、5 兩級的，多數在校成績是較差的。在校語文成績屬中等的被試，文句解釋的成績分布于各種等級。解釋文句成績屬 1、2 級的被試，多數運用了意義分段、明確要點、分段分层等方法；解釋成績屬 4、5 級的，多數用了逐句識記和定量分段的方法。

被試所作的短文要點的復述，按內容概括正確、全面的程度，也分為五級。1——概括正確全面；2——概括程度較差，有較全面的描述；3——概括程度較差、有補充描述；4——概括或描述不夠全面、正確；5——概括或描述不全面、不正確。復述成績和在校語文成績以及識記方法的关系見表 12、13。

表 12 被試的復述成績和在校語文成績

復述成績	語文成績			共 計
	優	中	差	
1	9	12	2	23
2	4	4	—	8
3	5	9	—	14
4	2	10	1	13
5	—	3	2	5
共 計	20	38	5	63

表 13 應用不同識記方法的被試的復述成績

識記方法		復述成績					共 計
		1	2	3	4	5	
逐 句	單句識記	3	—	1	2	—	6
	逐句迭加	1	2	1	4	1	9
分 段	定量分段	1	—	2	3	2	8
	意義分段	1	—	3	2	1	7
	明確要點	10	4	7	2	1	24
	分段分层	7	2	—	—	—	9
共 計		23	8	14	13	5	63

表 12、13 材料表明：實驗中的復述成績和被試在學校的語文成績有一定的一致性。復述成績在 1、2 級的被試多數在校成績為優；在校成績中等的，多數復述成績在 2—4 級；

在校成績較差的,复述成績半数以上在 4、5 兩級。复述成績和識記方法也有一定的关系。复述成績在 1、2 級的,多数应用了明确要点和分段分层的方法;复述成績在 4、5 級的,多数用了逐句識記和定量分段的方法。

討 論

一、表 2 和图 1 的材料是被試对短文各句識記和保持的成績。代表一周后默写成績的曲綫就是一种遺忘曲綫,兩曲綫間的差距就是遺忘的数量。兩条曲綫的起伏都比較大,这表明各句識記和保持的情况差异很大。影响各句識記和保持成績的因素很多,但主要的是句子在文中的位置、各句間的关系和句的語法結構与內容意义。在一般成系列組織的材料中,首尾部分常是識記和保持效果較好,这是所謂序列位置效应 (Serial position effect),在我們的实验結果中也可以看到。例如第 1 至 4 句(第 1 句例外,見下文)較以下几句,最末三句較其前两句,識記成績都較高。但因为各句的难度不一,序列位置效应不显著。第 10、21、30、38 各句是几个意义分段的首句,都分別比其前后各句的識記成績为高,这不单纯是序列位置效果。同时这間接表明了多数被試識記时采用了意义分段的方法。文言和口語差別較大,初一学生学习的文言文尚少,这是形成本实验中所用材料識記比較困难的主要原因。文言中的虛詞和口語差別更大,包含虛詞的各句,如第 1、17、20、26 都是識記成績,特別是保持成績較差的。这和有人做的初一学生对虛实詞遺忘特点研究的結果是一致的^[2]。有的句子的內容意义,不易分化,如山林潤溪,清凉寂靜,識記比較困难,更不利于保持。有的句子和前后句在意义上的联系不密切,如“或逢霜晨”在“秋雨初晴”和“山林潤溪”兩句之間,識記和保持都是比較困难的。句的內容形象化(如第 9、10、19、23 等句)或和过去經驗有特殊联系的(如第 15、16 句)則識記和保持都比較容易。由各句識記和保持的情况所表明的各句的难度,对于教学也可能具有一定的参考意义。

二、15 名被試(占全体被試的 1/4 弱)采用了逐句識記的方法,15 名被試回忆时也逐句回忆。这和以前的研究^[1]中有 1/4 被試逐句識記四字短句的情况是一致的。多数被試运用了分段的方法,如定量分段、意义分段、明确要点、按短文邏輯結構分段分层等进行識記,并按段落內容或大意回忆。此外还借助內容的形象化(表象)、联系旧知識、提示等一系列的輔助方法。把这些方法和教师輔導学生識記运用的分段分层、写要点、对比旧知識、利用表象、提問等方法相对照,可以看出教师的教学輔導对学生掌握和运用有效的識記方法具有密切的关系。有的教师并不經常有意識地指导学生运用有效的識記方法,但在教学影响下,学生仍掌握了一定的識記方法。研究結果同时也指出,还有不少学生不能运用有效的識記方法,这就表明,还有加強学习、記憶方法輔導的必要。

識記方法是受材料的性質和識記任务制約的。本实验和前一实验所用的材料有共同点也有不同点。識記任务則大致相同,都是熟記默写。在两次实验中,被試所用的方法有共同的也有不同的。由于这次用的材料是一篇意义完整的短文,半数以上的被試用了明确要点、按文章邏輯結構分段分层的識記方法,这是識記四字短句时不能采用的。由于識記任务是熟記默写,有不少被試用了逐句識記、定量分段等方法,这些也可以滿足完成任务的要求的。

兩次實驗所用的材料不同,被試的性別和所在學校不同,但不少被試仍採用了一些共同的方法,如等(定)量分組(段)、首字提示等。這可能是初中學生普遍掌握的方法中的一部分。

三、識記效率決定於許多因素,例如對識記任務的態度,對材料理解的深度等。在這些條件大致相等的情況下,識記效果主要就受識記方法的制約。在前一研究中,採用意義分組、等量分段、首字提示等方法的識記效果高於單句識記的。在這次實驗中,定量分段和逐句迭加兩種方法在識記後當時的識記效果是相等的,一周後的成績,前者稍低於後者。在各種方法中,以分段分層的效果最好。識記方法的效果顯然制約於材料的性質和識記任務。文言短文是有完整意義的,採用定量分段有利於記誦詞句,但破壞了內容意義的完整則不利於記憶。明確要點和按文章邏輯結構分段分層對識記材料能有較好的理解,利於對材料進行邏輯加工,組成較少的識記單位,以減少識記的負擔,因而易於提高識記效率。由於識記任務是熟記默寫,不僅要記住材料內容,還要記住原文詞句。應用逐句迭加、定量分段等方法識記時也能減輕單位時間內負擔,並有利於鞏固記誦詞句,所以也得到相當好的成績。用意義分段可以減輕識記時的負擔,識記後當時的成績也較好,但不利於確記詞句,因之一周後的成績下降較多。

在不同的回憶方法中,分段回憶的較單句回憶的成績好。按段大意回憶的,雖然可以回憶起段落主要內容,但因具體詞句可能記得不確切,因之錯誤較多,成績不如按段具體內容回憶的。由於保持成績受復習、識記方法等多種因素的影響,難於單獨分析不同回憶方法的效果。

在識記時利用各種輔助方法和在回憶時利用各種輔助方法的,大多數都較不用這些方法的記憶成績好(識記時方位綫索和提示是例外),但差異都不明顯。由於各種輔助方法都是和其他方位並用的,其單獨效果亦難於分析。

識記方法和在校成績有一定的關係。在校語文成績優良的被試,多數用了明確要點和分段分層的方法。用這兩種方法的識記成績較高,部分原因可能是由於被試的語文水平較高,而這些被試在學校的成績較優,也可能是由於她們能運用有效的識記方法。在校成績和解釋文句與復述要點的成績都有相當的一致性,可能是由於都和語文水平與識記方法有一定的關係。

四、被試所用的識記方法,從識記過程來看,主要可以分做兩個類型。一類是累積式的,基本上是一句一句地記誦,直到熟記全文為止。逐句識記、定量分段都是如此。一類是綱要充實式的,先明確幾個要點,制成一個綱要,然後逐步充實,直到全文內容和詞句都記住為止。明確要點、分段分層是如此。前一種可能就是艾賓浩斯所謂聯想的建立,後一種可能就是先建立巴特萊所稱的范型。有的被試應用前一種,有的被試應用後一種,還有的被試兩種並用,採用意義分段的可能就是如此。

從被試所用的識記方法來看,識記實驗中所用的短文這一類材料,在識記過程中除建立聯繫外,可能還包括三種局部過程:(1)定量分塊(Chunking)。把材料分為若干份,每份的量適於在一段時間內進行識記處理。一份可能是一句、幾句或一段。(2)聯系舊經驗。把材料的內容和有關的舊經驗聯繫起來,把文言文譯成口語(口譯或思索文言句“意義”),納入已有的經驗體系。把語詞內容形象化,通過再造想象,把有關的經驗動員起來,

便于建立和巩固联系。(3)編制綱要。明确材料的意义要点和邏輯結構。这样就把材料簡化了,便于掌握。在編制綱要时,在材料中选择一些对于識記來說数量不多但包含較多信息的符号^[1],借助于这些符号联結其他內容。

这三种局部过程是穿插进行的。一般先行定量,但在綱要制定后,按綱要各部分順序識記,仍有定量的活动。在联系旧經驗的基础上,了解了材料的內容意义,才能編制綱要。在綱要制定以后,逐步充实內容,仍要联系旧經驗,进行想象活动等。

在应用不同类型的識記方法的被試,这三种局部过程进行的情况也可能有所不同。在用累积式方法的,一定要进行分块和联系旧經驗,編制綱要的活动可能較少。在应用綱要充实式方法的,三种局部过程都要进行。可能是先有初步的分块,如先掌握一段,明确这一段的要点,作为綱要的一部分。全部綱要确定后逐步充实,一步也就是一块。联系旧經驗穿插在分块和編制綱要之間,是为分块和編制綱要服务的。

以上这些还只是初步看法,还有待进一步探索。对于識記过程的研究,如能获得一定成果,又可能对提高和改进識記方法有一定的帮助。

結 論

一、初一学生对文言短文进行識記时采用了单句識記、逐句迭加、定量分段、意义分段、明确要点、分段分层等不同方法。分段識記的成績高于逐句識記的,其中照短文邏輯結構分段分层識記的成績最好。学生掌握的有效的識記方法,大多数是教师在教学中輔導学生运用的。目前还有部分学生不会运用有效的識記方法,这再一次表明,教学中应协助学生总结經驗,改进識記方法以提高識記效率。这也可能是減少学生負担的途径之一。

二、回忆的方法和識記的方法有密切联系,如应用明确要点、分段分层識記的,大多数能按段具体内容回忆。

三、被試所用的識記方法可以分为二种类型:一类是累积式的,基本上是逐句記誦;一类是綱要充实式的,先明确要点制成綱要,然后逐步充实,直至內容詞句都能記住。

四、識記文言短文,可能包含三种局部过程:(1)定量分块,(2)联系旧經驗,(3)編制綱要。对于識記过程还須要更进一步研究。对識記过程的研究成果可能有助于提高識記方法。

参 考 文 献

- [1] 赵莉如,曹日昌:初中学生的識記方法。I.对四字短句的識記方法。心理学报,1963年,第4期。
- [2] 游性慎:初一学生对汉语虛实詞遗忘特征的初步探討。心理学报,1964年,第4期。
- [3] Зинченко, П. И., Невельский, П. Б., Рыжкова Н. И. и Сологуб, В. Г. Вопросы психологии памяти и теории информации, *Вопросы Психологии*, 1963, 3, 149—160.

(1964年8月4日收到)

STUDIES ON THE METHODS OF MEMORIZATION USED BY JUNIOR MIDDLE SCHOOL PUPILS

II. METHODS FOR MEMORIZING SHORT CLASSICAL PROSE

TUAN HUEI-FEN, CHAO LI-JU, TSAO JIH-CHANG

A short classical prose, which consisted of 40 sentences, 180 words altogether, was memorized by 63 junior middle school girls. The various methods of memorization used by the pupils are: 1) Memorizing sentence by sentence; 2) Memorizing sentence by sentence progressively, i.e. first memorizing the 1st sentence, then 1st-2nd, 1st-2nd-3rd, etc; 3) Memorizing by parts of roughly equal number of sentences, 4) Memorizing by parts divided according to the content; 5) Memorizing with the aid of an outline; 6) Memorizing by first analyzing the content and the structure of the prose. The last method was the most effective and the first was the least. The fifth one was second to the most efficient, and the other three were about the same.

It seems that the subjects who used the first three methods mastered the material part by part cumulatively and those using the other three methods first made a framework and then laid on the details step by step. It was suggested that chunking, association with former experiences and outlines-making were involved, as sub-processes, in memorizing classical proses.