

婚姻满意度调查表的试编及其在老年人中的试用

许淑莲 蒋 龙· 吴志平

(中国科学院心理研究所)

婚姻满意度是影响人们心身健康的重要因素之一,夫妻恩爱又是健康长寿的一个重要原因,这已为实践所证明。国外有一些关于家庭婚姻的研究,其中有少数是有关老年婚姻的。我国近年来也有少数老年家庭和婚姻的调查,但关于老年婚姻满意度的尚未见到报道。本研究的目的是:1.参考国外有关调查表,试编适合我国情况的“婚姻满意度调查表”。2.将调查表试用于老年人,了解我国城市老年人婚姻满意度及其有关因素的概况。

方 法

一、调查表的编制:首先走访了部分街道妇联、居委会、干休所,调查了解老年夫妻关系有关因素及存在问题。参考Olson、Fournier和Druckman的增强型的“增强与培育关于问题,沟通与幸福”量表以及Moos的“家庭环境量表(FES)”,并根据调查情况自拟了若干问题,合计13个分量表,(内含“掩饰”量表一个)共156题。对10老人进行预试,得4份完整资料。再根据预试结果,经过再三斟酌讨论,筛选编制成包括13个分量表,133个问题的“婚姻满意度调查表”。各分量表为:(1)掩饰(LS),(2)婚姻满意度总评(MS)、(3)世界观(WO)、(4)个性(PY)、(5)经济管理(FM)、(6)感情表达(FE)、(7)理解信任(MU)、(8)性关系(SR)、(9)矛盾解决(CR)、(10)家庭内聚力(PS)、(11)闲暇活动(LA)、(12)子孙教育(EC)、(13)亲朋关系(RF)。其中个性量表12个项目、婚姻总评量表11个项目,其余分量表均为10个项目。总评量表中除1个项目为(6)(7)两个分量表的相应概括性总评题目外,其余每个项目为一个相应分量表的概括性总评。问卷应答方式分为“非常不符”、“不符”、“符合”、“非常符合”四种任选一种画√回答,正向问题得分相应为“0、1、3、4、”。

二、问卷调查

调查工作由老年大学、妇联、居委会、干休所协助进行。要求调查人员态度自然,说明填表是不记名的,尽量解除老人的顾虑,要求双方(如果夫妻双方参加调查)按指导语各自独立填写。

三、被试状况

被调查者限制于高小文化程度以上,55岁或以上的男女老人。来源于北京市两个老年大学、三个居委会、一个干休所。发出问卷480份,收回262份,回收率54.58%。回收问卷有10题或以上未答者作为废卷剔除,再以LS量表为标准,大于LS平均数加两个标准差者删去,实得有效调查表206份。调查于1988年秋、冬进行。

被试平均年龄63岁，最小55岁，最大78岁。男92人，女114人。原职业科教人员69人，干部80人，工人23人，不明34人。文化程度大学103人，高中100人，初中及小学3人，个人平均月收入167.87元。原配婚姻185人，再婚18人，不明3。健康状况非常健康32人，一般122人，不够健康42人，不明10人。退休57人，离休7人，不明72人。生活来源靠退休金生活者173人，其他来源者14人，不明19人。与子女同住的109人，与子女分住的67人，不明30人。夫妻年龄差夫大于妻与岁及以上者98人，年龄相同或大于5岁以下者83人，妻大于夫者20人，不明5人。现在业者34人，无业者172人。

结 果

一、量表特征：

1. 信度：(a) 各分量表间的相关见表1。可见各

表1. 各分量表间相关 (n=206)

	WO	PY	FM	FE	MU	SR	CR	FS	LA	EC	RF	MS
WO	1.0000	.6808	.6708	.6048	.6247	.5205	.7172	.6608	.4771	.5951	.5454	.6768
PY		.5983	.7013	.7085	.5751	.7926	.6354	.4552	.6098	.5413	.7397	
FM			.5746	.6492	.4957	.6290	.7077	.4526	.5148	.6468	.6841	
FE				.7040	.6152	.7037	.6248	.5058	.5982	.5161	.7750	
MU					.5800	.7573	.6682	.4902	.5353	.5780	.8163	
SR						.6090	.6000	.4653	.4762	.4777	.6694	
CR							.6785	.5618	.5626	.5305	.8185	
FS								.4569	.5410	.6684	.7351	
LA									.4492	.3426	.6178	
EC										.5137	.6021	
RF												.6180

分量表间的相关都是较高的，其中，与LA相关稍低，但也在.4以上。和总评分量表的相关尤高，均在.60以上。所有相关都是极显著的 (P<.001)。说明量表内部一致性较好。

(b) 同质性信度：采用克伦巴赫 (L. J. Cronch)

公式：

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right)$$

(K=测验项目数, S_i²=某一项分数变异数; 可见各 S²=测验总分数的变异数)

$$\alpha = \frac{123}{122} \times \left(1 - \frac{100.43}{2260.37} \right) = .9634$$

可见量表的同质性信度是很高的。

2. 效度 ① 选取总量表分的上26.4% (总分>326) 55例作为作高分组，选取总分下26.4% (总分<284) 55例作为分组，求得两组间的区分指数和通过 (即符合) 率，结果见表2。

表2 各分量表的项目区分指数及通过率

	世界观	个性	经济管理	感情表达	理解信任	性关系	矛盾解决	家庭内聚力	闲暇活动	亲朋关系	子孙教育	婚姻总评
区分指数	0.18	0.33	0.22	0.34	0.40	0.32	0.24	0.23	0.28	0.12	0.30	0.45
通过率	0.88	0.79	0.85	0.75	0.74	0.72	0.81	0.83	0.67	0.83	0.73	0.74

表3 高分组与低分组各分量表分间的差异

分量表	组别	平均数±标准数	差距	t值	P
世界观	高	32.13±2.89	7.28	11.84	<.001
	低	24.85±3.53			
个性	高	39.53±2.64	13.44	16.87	<.001
	低	26.09±5.29			
经济管理	高	32.85±3.05	7.72	9.37	<.001
	低	25.13±5.04			
感情表达	高	29.35±3.47	10.22	15.05	<.001
	低	19.13±3.65			
理解信任	高	31.13±2.72	9.58	14.45	<.001
	低	21.55±4.10			
性关系	高	30.09±3.48	8.65	11.10	<.001
	低	21.44±4.61			
矛盾解决	高	32.71±2.68	11.62	16.59	<.001
	低	21.09±4.45			
家庭内聚力	高	32.00±2.89	7.38	9.87	<.001
	低	24.62±4.73			
闲暇活动	高	27.58±4.41	8.33	9.20	<.001
	低	19.25±5.06			
子孙教育	高	30.38±2.74	8.03	11.10	<.001
	低	22.35±4.62			
亲朋关系	高	32.11±3.82	7.47	10.32	<.001
	低	24.64±3.77			
婚姻总评	高	35.29±3.13	12.82	18.23	<.001
	低	22.47±4.17			

可见亲朋关系和世界观两分量表的区分度稍低,其余分量表均达0.20以上,整个量表如婚姻总评所表明的,区分度较高。通过率也普遍偏高,这说明这206名老人中的绝大多数婚姻满意度是好的。

还可从高分组与低分组各分量表分得的差异来看,结果见表3。

可见两组间均有很显著的差异,除婚姻总评差异最大(t 值最大)外,个性和矛盾解决的分量表差异亦大,上述区分度不够的亲朋关系和世界观两分量表的高、低分两组差别也是很显著的。说明各分量表均能区分婚姻满意度某一方面的个别差异。

②各分量表与量表总分的相关,见表4。

	世界观	个性	经济管理	感情表达	理解信任	性关系	矛盾解决	家庭内聚力	闲暇活动	子孙教育	亲朋关系	婚姻总评
相关系数	0.81	0.85	0.79	0.83	0.84	0.74	0.88	0.82	0.66	0.73	0.72	0.90

从表4可见婚姻总评与总量表分相关最高。这和设计思想相符。总评量表一可用作效度量表,二可用作粗略估计婚姻满意度水平,故与总量表分相关最高。其余分量表与总分相关都在.65以上,说明各分量表区分度较高,整个量表具有一定的效度。

二、老年人婚姻满意度状况:

1. 基本情况:见表5

表5 总量表分及各分量表分的均数及标准差

	均数及标准差	单项均值
世界观	28.55±3.18	2.855
个性	33.45±6.46	2.788
经济管理	29.10±4.49	2.910
感情表达	24.32±4.93	2.432
理解信任	26.90±4.83	2.690
性关系	26.12±4.84	2.612
矛盾解决	27.51±5.49	2.751
家庭内聚力	28.69±4.20	2.869
闲暇活动	23.80±5.34	2.380
子孙教育	26.39±4.60	2.639
亲朋关系	28.05±4.44	2.805
婚姻总评	29.78±5.84	2.978
掩饰	19.88±5.18	1.988
总量表分	302.88±42.24	2.704

本结果总量表分均数较高表明大多数老人的婚姻是比较满意的。全体被试中总量表分小于平均数者95人,占46.6%,大于均数者111人,占53.4%。小于或大于平均数一个标准差的各26人,占12.6%,即婚姻满意度较差或很差的以及较好或很好的各占12.6%。小于1个标准差的20人(占9.7%),小于2个标准差的有6人(2.9%),大于一个或2个标准差的人数比例与之相近。基本呈偏向好的一端的常态分布。

在各分量表中,除婚姻总评最好外,以经济管理,家庭内聚力和世界观三者得分最高,表明这些方面老年夫妇比较谐调。闲暇活动和感情表达得分最低,性关系和子孙教育其次,说明老夫妻间这些方面的调适还存在一些问题。

2. 各分量表中部分项目的应答情况

下面列出各分量表中均值较大和较小的项目各一个或2、3个,并列其他较敏感的项目再略加分析。

(1) 世界观和个性: 在 worldview 方面, 夫妻两人看法一致的较多, 总平均分较高, 但有部分老人不时对某个问题看法不一致。个性问题均分中上, 说明老年夫妻个性主要是谐调的, 存在问题依次是固执, 为小事发脾气和罗嗦。

(2) 经济管理、感情表达和理解信任: 经济管理均分最高, 一方花钱独断专行的很少(5.9%), 隐瞒对方的较少(11.2%), 在意谁管钱的也不多(16.4%)。感情表达均分较低, 对对方的烦乱不安多数是知道的, 问题在于较多老人对对方为某事抱怨时感到心烦(45.1%)或对方把感情藏在心里(31.6%)。理解信任属中等稍差水平, 觉有事相瞒的不多, 但有时误解其好意的不少(44.7%)。

(3) 性关系与矛盾解决: 性关系均数较低, 其问题还有性别差异。如对房事不感兴趣者女多于男(76.1% > 48.3%), 比例都较高。为对方拒绝性生活而烦恼者则男多于女(14.1% > 7.6%), 但比例均不高。矛盾解决情况略好。

(4) 家庭内聚力、闲暇活动: 家庭内聚力得分较高, 表明大多数老年夫妇家庭内聚力较强, 但还有部分老人不愿呆在家中。闲暇活动的共同安排存在问题较多。

(5) 子孙教育、亲朋关系: 子孙教育的不同方式和观点, 是不少老年夫妇关系问题的一个重要来源(23.8%), 存在问题略多。亲朋关系均数较高, 除约有半数的人真正不喜欢和配偶的朋友在一起这一问题之外, 认为受对方亲属拖累的老人并不多。

(6) 婚姻总评: 认为彼此关系比过去差了的比例不高(14.1%)。总的情况接近良好水平。

三、影响婚姻满意度的因素:

1. 经多因素方差分析, 总量表分和被试者年龄、性别、文化程度、原职业、现职业、离退休、原配式再婚、个人收入、生活来源、健康状况、是否和子女合住、夫妻年龄差等均无明显关系。

2. 对各分量表进行多因素方差分析, 有一些因素对某一分量表有关, 现分述如上:

表6 部分项目的反应情况(均值和符合%) n=206

分量表	题号	内 容	均值	非常符合	符合	不符	非常不符
世界观	25	我和我爱人都认为教育很重要。	3.22	28.2	69.4	1.0	1.5
	107	我爱人常常不同意我对某个问题的看法。	2.16	0.5	38.4	60.1	1.0
	39	对于什么是正确,什么是错误,我和我爱人有相同看法。	2.89	10.2	79.6	9.7	0.5
个性	78	我爱人非常苛刻,对事物常有一种消极的看法。	3.23	3.4		66.5	30.1
	104	有时我爱人非常固执。	2.04	2.4	46.1	48.1	3.4
	116	他常为一点小事发脾气。	2.49	1.5	27.7	62.1	8.7
	131	我爱人说活罗嗦让人心烦。	2.66	1.0	19.9	76.4	8.4
经济管理	88	他花钱总是独断专行,很少和我商量。	3.14	5.0		67.8	26.2
	110	我很在意家里谁管钱。	2.73	1.5	14.9	76.1	8.5
	74	他(她)有时对我隐瞒自己的收入和支出。	3.04	0.5	10.7	62.1	26.7
	23	在怎样花钱上,我和我爱人通常意见一致。	2.83	7.5	81.5	10.0	1.0
感情表达	2	我能够说出我爱人什么时候心情烦躁不安。	2.85	16.6	67.5	15.0	1.0
	40	我爱人常把自己的感情藏在心里。	2.35	3.4	28.2	67.0	1.5
	99	在我爱人为某事抱怨时,我常常心烦。	1.89	3.5	41.6	53.0	2.0
理解信任	123	我有时觉得我爱人有事瞒我。	2.93	0	10.5	74.5	15.0
	68	有时我爱人误解我对他(她)的好意。	2.15	1.5	43.2	50.8	4.5
性关系	43	我们之间表面看来是为其它事争吵,其实是性生活不协调。	3.03	0.5	10.4	63.2	25.9
	28	我已经对房事不感兴趣了。	1.70	9.2	51.5	37.4	1.5
	92	他(她)有性功能方面的障碍。	2.98	0.5	9.9	69.3	20.3
	80	我担心我爱人在性方面可能对我失去兴趣。	2.81	1.0	14.0	71.4	13.1
	14	我爱人以不合适的方式拒绝性生活使我烦恼。	2.92	1.9	9.2	72.3	16.6
矛盾解决	19	甚至当我承认了错误,我爱人也不宽恕我。	3.19	1.0	1.5	73.3	24.3
	112	我和我爱人对解决我们之间不同意见的方式或观点不同。	2.21	1.0	38.6	60.4	2.0
家庭凝聚力	1	我们家庭成员之间彼此相互尊重、相互支持。	3.15	18.8	79.7	1.5	0
	60	他(她)常常不愿呆在家里。	2.57	3.4	21.4	66.0	10.2
闲暇活动	127	我和我爱人喜欢参加同样类型的游乐和社会活动。	2.07	4.5	50.0	42.0	3.5
	47	我爱人没有足够的时间或精力和我一起娱乐。	1.83	5.5	51.5	38.5	4.5
子女教育	94	我爱人过份溺爱子孙,有时为此引起争执。	2.63	1.5	21.8	68.3	10.4
	64	在我们的关系中,看来子孙是一个重要的问题来源。	1.98	3.4	46.6	46.6	2.4
亲属关系	13	我觉得我爱人过份爱他(她)家庭拖累或影响。	2.69	4.0	19.8	55.0	21.3
	15	我真正喜欢和我爱人的朋友在一起。	1.96	0	50.3	47.2	2.6
婚姻总评	129	我和我爱人的关系比过去差些了。	2.85	1.5	12.6	20.9	15.0

(i) 世界观 婚姻状况属原配或再婚与之有关, 后者 ($n=18, m=30.7$) 得分较前者 ($n=185, m=28.3$) 为高, 差异显著 ($p<.05$)。与子女合住者 ($n=106, m=28.97$) 较夫妻单住者 ($n=64, m=27.75$) 得分高些, 差异显著 ($p<.05$)。

(ii) 个性: 健康状况与个性有关, 非常健康者 ($n=28, m=35.89$), 一般 ($n=103, m=31.95$) 和不够健康者 ($n=39, m=33.79$) 三组个性分有显著差异 ($p<.05$), 非常健康者个性谐调最好, 一般者却最差。

(iii) 经济管理: 夫妻年龄差与经济管理有关, 女方大于男方最好 ($n=19, m=31.21$), 男方等于或大于女方年龄在5岁以下 ($n=71, m=30.11$) 其次, 男方大于女方5岁或以上的最差, 三组间差异很显著 ($p<.01$)。

(iv) 感情表达: 受文化程度影响, 大学文化程度者 ($n=89, m=25.18$) 感情表达优于中学文化程度者 ($n=82, m=23.29$), 两者差异显著 ($p<.05$)。

(v) 性关系: 也有类似感情表达情况, 大学文化程度者 ($n=89, m=26.98$) 优于中学文化程度者 ($n=82, m=24.94$), 差异很显著 ($p<.01$)。

(vi) 家庭内聚力: 与夫妻年龄差有关, 以男方大于女方5岁以下者 ($n=71, m=29.96$) 情况最好, 其次是女方大于男方者 ($n=19, m=29.53$), 男方大于女方5岁或以上者 ($n=81, m=27.26$) 最差, 三组差异非常显著。

(vii) 子孙教育: 再婚者 ($n=18, m=28.67$) 此原配者 ($n=185, m=26.14$) 较好, 差异显著 ($p<.05$)。健康状态也有关, 非常健康者 ($n=28, m=29.11$) 最好, 不够健康者较差 ($n=39, m=26.92$); 健康一般者 ($n=103, m=26.40$) 更差, 三组差异非常显著。

(viii) 亲朋关系: 与个人收入有关, 高收入组 (月收入等于或超过180元, $n=64, m=28.86$) 稍好于中等收入组 (月收入141至179元, $n=61, m=28.39$), 低收入组 (月收入140元及以下, $n=61, m=26.89$) 最差, 差异显著。

讨 论

一、婚姻满意度调查表的编制: 家庭、婚姻问题是影响身心健康的一个重要因素, 最近我国已有少数研究证明[6, 7, 8]。老年人退休以后的主要生活圈子是家庭, 婚姻是否满意对老人生活幸福影响甚大。编制一个适用的测量工具是首先需要解决的问题。我们所参照的是国外著名的两个有关量表。经结合我国情况编制测试结果, 表明其同质性信度较高, 整个量表的区分度较好, 各分量表与总量表分的相关均极显著, 说明量表具有一定的信度和效度, 可以试用。但亲朋关系和世界观两分量表区分度略差, 全量表的每个项目尚未进行进一步的检验, 考验其信度和效度。

二、老年人中试用情况: 问答回收率不高 (54.58%), 这是可以理解的。可能原因是问卷内容涉及个人隐私, 同时不小老人思想还不够开放的缘故。还可能有的老年夫妻间存在问题较多, 不愿公之于众。因此, 调查所得结果有可能比现实情况偏好。此外, 本调

查被试者属城市老年人中文化及经济收入偏高层次者, 对这类老人有一定代表性, 但不能代表一般老年人。

就这类老人来说, 婚姻满意度属较好水平, 全体被试总量表分的分布基本上呈偏向良好方向的常态分布。就本样本来看, 如以总分均数为中点, 则74.7%被试的婚姻满意度处于均数加减一个标准差之间, 很好和非常好以及很差和非常差的各占9.7%和2.9%, 合计12.6%。这个差的数据比我们1983得调查^[9]的16%或常德市调查的20%都要低些。

在各分量表中, 除婚姻总评作为效度量表与总分相关最高(0.90)得分最多外, 以经济管理、家庭内聚力和世界观三者得分最高。这可能表明老年夫妻相处多年, 对事物看法已趋于一致, 对管理经济和家务已较谐调, 同时家庭观念又较强的关系。闲暇活动和感情表达得分最低, 表明我国城市老年夫妇还缺少共度余暇的习惯, 对相互表达真实感情, 对培育彼此感情的意义不够认识和重视。性关系和子孙教育是得分次少的两个量表。本样本被试平均年龄只有63岁, 对房事不感兴趣的平均高达50%以上, 这是不正常的, 可能是受传统观念的影响。这方面的调适对增进夫妻间的亲密关系是很重要的。子孙教育的不同方式和看法常是夫妇矛盾的重要来源之一, 需要讨论解决。个性的主要问题是固执、易发脾气和罗嗦, 值得老年人注意克服。

三、婚姻满意度与被试年龄、性别、文化程度、原职业、现有无职业、离退休、原配或再婚、个人收入、生活来源、健康、是否和子女同住、夫妻年龄差等均无明显关系, 这是本次调查的一项重要结果。而组成本量表的11个全量表均与总分有高相关, 说明夫妻间这11方面的调适, 是决定婚姻是否满意的重要因素。

对影响分量表因素的分析表明, 再婚比原配在世界观和子孙教育方面较优。由于再婚人数较少(18人), 尚不能就此作出结论。其可能的解释是再婚老人离婚率较高, 不合者已经分手, 留下的是比较谐调的。而原配婚姻有的可能历来就不和睦, 固考虑子女家庭等因素而勉强维持其关系。健康状态对个性、子孙教育均有显著影响, 都是健康者最好, 不够健康者较差, 一般者最差。健康者个性调适, 子孙教育较有精力是可以理解的, 不够健康者是否由于健康不佳, 无精力参与和坚持己见, 固而情况居中, 而一般者既有一定精力, 又可能不适当地发挥其个性特点和子孙教育方式。这都是值得探讨的问题。夫妻年龄差与经济管理、家庭内聚力有关。男方大于女方5岁以上对两者都不利, 男方略大于女方或女方略大于男方较好。这可能是由年龄相近或较大的女性善于理家的缘故。文化程度和感情表达或性关系有关, 大学文化者较好。可能较高的文化素养使之能较妥善地处理夫妻间的感情表达和性关系问题。个人收入对亲朋关系有影响, 高收入者处理较好, 这可能是由于收入较多时则可方便应酬或帮助亲朋, 便于调适彼此间关系。由于调查人数不多, 代表性不全面, 各分量表分的影响因素尚待进一步探讨。

参 考 文 献

1. Olson D.H, McCubbin H.L. 1983. Families what makes them work, London, Sage Publications, Inc.
2. Moos R.H. 1974. Family environment scale, form R, Palo Alto, Consulting Psychologists Press, Inc.
3. Glenn N.D., Weaver C.N. 1988. The changing relationship of marital Status to reported happiness, J. of Marriage and the Family 50, 317-324.
4. Hultsch D.F. & Deutsch F. 1981. Adult development and aging, A life- span perspective, New York, Mc Graw-Hill Book Company, 196-201.
5. 刘培毅、何慕陶, 1983. 婚姻、家庭与心理健康——对118对年轻知识分子的调查分析, 中国心理卫生杂志, 第5卷第5期, 193-197.
6. 夏智, 1989. 常德市老年人婚姻调查, 老年学杂志, 第9卷第6期, 327.
7. 李淑然等, 1991. 北京市城区老年人的家庭、婚姻与健康, 中国心理卫生杂志, 第5卷第5期, 203-205.
8. 费立鹏等, 1991. “家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价——正常家庭与精神分裂家庭成员对照研究, 中国心理卫生杂志, 第5卷第5期, 198-202.
9. 许淑莲、吴志平, 1984. 北京市老年人心理社会状况的初步调查研究, 心理科学通讯, 第6期, 50-54.

**The Design of Marriage Satisfaction Inventory
and Its Use among the Aged**

Xu Shulian Jiang Long Wu Ziping

The Institute of Psychology, Academia Sinica, Beijing