

弱智儿童在上课时和自由活动时 的行为表现^{1)*}

茅 于 燕

(中国科学院心理研究所, 北京, 100012)

摘 要

研究了41名弱智儿童。采用时间样本的方法收集材料,以期从动态角度了解弱智儿童在上课时和自由活动时的行为表现。按园别和智力落后程度两个方面对被试在上课时的8大类行为和自由活动时的7大类行为进行了分析。结果发现:班级人数、不同教学方法和智力落后程度与弱智儿童的行为表现有关。还对收集材料的方法、园别和智力落后程度与弱智儿童的行为表现的关系、高频率的自娱活动等,进行了讨论。最后,根据研究结果对教师提出了教学建议。

关键词 弱智儿童, 智力落后程度, 时间样本, 行为表现。

1 前 言

我国对学龄前和学龄初期弱智儿童的集体训练教育工作刚刚开始,研究工作还很少见,对于弱智儿童在集体生活中的行为表现,更是没有涉及。国外这方面的研究尚未见到,只有一些与弱智儿童和正常儿童交往和弱智儿童彼此交往的报告^[1-5]和行为表现的生态学方面的研究^[6]等。但是,经验证明,弱智儿童在集体环境中的行为表现,在很大程度上影响着他们的学习质量和人际关系。而不同环境(园别)的教学组织、教学手段、教具使用以及不同智力落后的程度等,又与儿童的行为表现有密切关系。为了探讨不同园别(班级)和不同智力落后程度与弱智儿童在上课(集体课、个别训练课)时和自由活动时的行为表现,并对教学组织、教学手段、教具使用等方面提出建议,特进行此项研究。

2 方 法

2.1 被试

北京两所弱智幼儿园(下称甲园、乙园)的全体41名弱智儿童参加了本实验。甲园26名,其中男性17名、女性9名;年龄在3—8岁,平均6.6岁;智力轻度落后者10名、中度落后者6名、重度落后者10名(程度的划分根据入园时的档案,下同此)。乙园15名,其中男性10名、女性5名;年龄在6—15岁,平均9.1岁;智力轻度落后者6名、中度落后者3名、重度落后者6名。两园儿童在性别比和智力落后程度比方面,很匹配。但是在教学组织、教学手段、玩具使用和年龄大小等方面,却有较大的区别。甲园人数较多,年龄较小,组

1) 本文修改稿于1994年3月18日收到。

* 本研究系国家自然科学基金资助项目。

织教学困难较大,加以教师以讲为主,很少让儿童动手,教具单调,较难吸引儿童注意。乙园人数较少,年龄较大、组织教学较容易,加以教师讲解少,让儿童动手多,教具也多样,色彩又鲜亮。这些方面两园有显著差别。

2.2 设计

本研究分别在上课(集体课、个别训练课)和自由活动时进行材料收集工作。为了从动态了解儿童在特定情景中的行为表现,采用了时间样本(Time-Sampling or Interval-Sampling)的设计^[6]。方法是:将儿童在某种情景(上课或自由活动)的时间按等距离(3分钟)划分为若干段,每一段完了记录一次。记录时是在自制的、经过20名其他园的弱智幼儿预试过的“行为核对表”出现的相应行为项目栏,作一个记号(“√”),表示这种行为出现了(如敲桌子、推小朋友等)。行为项目虽已印制在核对表上,但可以按实际情况另加内容。所以项目是开放的。由于出现的项目很多(64种),分析起来有困难,也无必要,因此将这些项目按其共性加以归类。上课时的行为归为8大类、自由活动时归为7大类,每一类有明确定义。

实验由一名经过培训的实验员担任两园全部儿童的现场观察和记录工作。每次只观察、记录一名儿童的行为。材料收集工作在日常教学活动中随班进行,集体上课是30分钟、个别训练是15分钟、自由活动20分钟,分别记:10次、5次和7次。

3 结 果

3.1 不同幼儿园弱智儿童行为的差别

3.1.1 两园弱智儿童上集体课时的行为表现比较

两园弱智儿童上集体课时的行为表现见表1。

从表1可见:①甲乙两园弱智儿童在“认真学习”方面有差异。乙园弱智儿童能认真学习的人次比甲园儿童多。这种现象随时间推移表现得更为明显。在第4、5、9、10这4个3分钟时间段,差异的显著性达0.05—0.01水平(用Lawsha-Baker表检验,下同此),说明园别与儿童能否认真学习有关;②两园儿童注意分散的人次随时间推移有不同表现,总的说甲园儿童注意分散人次多,在第4、5、6三个年龄段差异的显著性达0.05—0.01水平。值得注意的是:注意分散人次多的时间段(第5、6段)正是认真学习人次少的时间段;③两园弱智儿童均有较多的“自娱活动”,并随时间推移而逐渐增多。相对地说,甲园儿童这类行为表现更多,在第4、5两个3分钟时间段,两园儿童出现这类行为人次的百分数差异的显著性均达0.05水平。这种现象在自由活动时也有表现;④即使在上课时也有相当部分儿童与物交往,这种交往在时间上与注意分散非常一致(见表1)。两园儿童在上课开始时虽有差别,但随时间推移,其趋势和出现此类行为的人次基本相同。在第6个3分钟段都是人次最多。

3.1.2 两园弱智儿童自由活动时的行为表现比较

自由活动是集体生活的一种形式,儿童在这种场合更容易出现自然的行为表现,弱智儿童也是如此。两园弱智儿童的情况见表2。

从表2可见:①两园弱智儿童在自由活动时间内,7个行为大类除“与成人交往”这一类外,随时间推移,出现的人次在趋势上非常一致,其差异也都未达到显著性水平。“与

表1 两园弱智儿童上课时行为表现的比较

时 间	园 别	认真学习	注意分散	自娱活动	与物交往	与成人 交往	与儿童 交往	情绪表现	饮水排便	备注
		人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	
第一个3分钟	甲 (26人)	17 65.4	18 69.2	18 69.2	9 34.6	0 0	3 11.5	3 11.5	0 0	
	乙 (15人)	12 80.0	10 66.7	9 60.0	3 20.0	0 0	1 6.7	5 33.3	0 0	
第二个3分钟	甲	17 65.4	17 65.4	18 69.2	9 34.6	2 7.7	4 15.4	5 19.2	0 0	
	乙	9 60.0	8 53.3	10 66.7	0 0	0 0	1 6.7	6 40.0	0 0	
第三个3分钟	甲	20 76.9	15 57.6	18 69.2	5 19.2	2 7.7	3 11.5	3 11.5	0 0	
	乙	12 80.0	9 60.0	11 73.3	2 13.3	0 0	1 6.7	3 20.0	0 0	
第四个3分钟	甲	13 50.3	19 73.1	21 80.8	8 30.8	1 3.8	3 11.5	1 3.8	1 3.8	
	乙	13 86.7	6 40.0	8 53.3	2 13.3	0 0	1 6.7	2 13.3	0 0	
第五个3分钟	甲	9 34.6	22 84.6	19 73.1	9 34.6	2 7.7	6 23.1	5 19.2	2 7.7	
	乙	10 66.7	7 46.7	6 40.0	2 13.3	0 0	3 20.0	4 26.7	0 0	
第六个3分钟	甲	11 42.3	23 88.5	18 69.2	13 50.0	2 7.7	4 15.4	3 11.5	2 7.7	
	乙	10 66.7	10 66.7	8 53.3	8 53.3	1 6.7	1 6.7	2 13.3	1 6.7	
第七个3分钟	甲	13 50.0	16 61.5	18 69.2	8 30.8	1 3.8	3 11.5	0 0	1 3.8	
	乙	11 73.3	9 60.0	9 60.0	4 26.7	0 0	1 6.7	1 6.7	1 6.7	
第八个3分钟	甲	16 61.5	16 61.5	21 80.8	9 34.6	1 3.8	1 3.8	0 0	1 3.8	
	乙	11 73.3	7 46.7	9 60.0	6 40.0	0 0	1 6.7	0 0	1 6.7	
第九个3分钟	甲	16 61.5	17 65.4	23 88.5	10 38.5	0 0	4 15.4	1 3.8	1 3.8	
	乙	13 86.7	6 40.0	12 80.0	4 26.7	0 0	3 20.0	3 20.0	2 13.3	
第十个3分钟	甲	13 50.0	14 53.8	24 92.3	8 30.8	0 0	4 15.4	3 11.5	1 3.8	
	乙	14 93.3	10 66.7	15 100.0	7 46.7	0 0	1 6.7	1 6.7	0 0	

注：①认真学习：学习态度好，安静坐着，眼睛凝视老师，做份内的事，举手试图回答问题；②注意分散：不看老师，漫不经心，东张西望；③自娱活动：自己完成的，与他人或事物无关，能从这些活动中得到愉快。如：咬手指、拍手、站起来、摸头发、晃身体、玩手指、挖鼻孔、大声嚷嚷、打哈欠、吹气、乱动等；④与物交往：活动要借助于东西，如：玩教具、玩衣角、晃椅子、玩手绢、上室内滑梯、破坏东西、脱鞋等；⑤与成人交往：行为的对象为成人。如：向老师告状、找老师、找阿姨、搂老师、掏老师口袋等；⑥与儿童交往：行为的对象为儿童。如：打儿童、骂儿童、推儿童、玩儿童的衣物、与儿童打闹、动儿童的椅子等；⑦情绪表现：出现明显的对客观事物的态度。如：哭、流眼泪、笑等；⑧饮水排便：满足身体需要的一类事件，如饮水排便等，表3、表4的行为类别说明同此。

表2 两园弱智儿童自由活动时行为表现的比较

时 间	园 别	与儿童 一起玩	不友好 交往	与物交往	与成人 交往	自娱活动	情绪表现	饮水排便	备注
		人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	
第一个3分钟	甲 (26人)	10 38.5	3 11.5	6 23.1	3 11.5	21 80.8	2 7.7	3 11.5	
	乙 (15人)	6 40.0	4 26.7	0 0	8 53.3	12 80.0	3 20.0	4 26.7	
第二个3分钟	甲	7 26.9	3 11.5	7 26.9	7 26.9	21 80.8	6 23.1	0 0	
	乙	6 40.0	1 6.7	1 6.7	8 53.3	10 66.7	5 33.3	1 6.7	
第三个3分钟	甲	8 30.8	4 15.4	4 15.4	8 30.8	23 88.5	4 15.4	1 3.8	
	乙	5 33.3	0 0	1 6.7	8 53.3	11 73.3	8 53.3	1 6.7	
第四个3分钟	甲	6 23.1	5 19.2	3 11.5	7 26.9	22 84.6	2 7.7	0 0	
	乙	4 26.7	2 13.3	0 0	4 26.7	14 93.3	4 26.7	3 20.0	
第五个3分钟	甲	5 19.2	3 11.5	3 11.5	10 38.5	23 88.5	5 19.2	0 0	
	乙	6 40.0	1 6.7	0 0	2 13.3	11 73.3	6 40.0	1 6.7	
第六个3分钟	甲	7 26.9	5 19.2	2 7.7	13 50.0	21 80.8	3 11.5	0 0	
	乙	2 13.3	3 20.0	2 13.3	5 33.3	13 86.7	1 6.7	1 6.7	
第七个3分钟	甲	5 19.2	9 34.6	4 3.8	10 38.5	21 80.8	1 3.8	0 0	
	乙	3 20.0	5 33.3	1 6.7	3 20.0	14 93.3	0 0	3 20.0	

注：①与儿童一起玩：行为的对象为儿童，如：抱儿童、与儿童玩、坐在儿童腿上、和儿童一块看书等；②不友好交往：与儿童有不友好往来，如：与儿童打架、抢儿童的书、踢儿童、骂儿童等；③与物交往：行为的对象是事物，如：看电视、拍球、搬椅子、把书往桌缝中插、用纸擦桌子等；④与成人交往：同表1注；⑤情绪表现：同表1注；⑥自娱活动：同表1注；表5的行为类别同此。

成人交往”这一类,一开始乙园儿童表现的人次多些,与甲园儿童的这类行为有 0.01 的显著性差异,以后却是甲园儿童这类行为逐渐增多,接近乙园儿童,但差异未达显著性水平;②一般来说,弱智儿童很少与同伴交往,但是在集体生活较长时间的弱智儿童也有部分能与同伴交往。友好的交往的人次为 20%—40%,不友好交往的人次为 11%—34%。个体之间的交往行为对他们以后回归社会有益,当然应防止不友好交往;③自娱活动较多,两园儿童的趋势一致,平均比在上课时多 10%。

3.1.3 甲园弱智儿童在不同上课形式下的行为表现比较

甲园有两种上课形式:集体上课和个别训练。同一群体儿童在不同上课形式有什么特点呢?作者也作了探讨,结果见表 3。

表 3 甲园弱智儿童 26 人上课时与个别训练时行为表现的比较

时 间	情 景	认真学习	注意分散	自娱活动	与物交往	与成人交往	与儿童交往	情绪表现	饮水排便	备注
		人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %	人次 %
第一个 3 分钟	上课	17 65.4	18 69.2	18 69.2	9 34.6	0 0	3 11.5	3 11.5	0 0	
	个别训练	20 76.9	18 69.2	13 50.0	10 38.5	2 7.7	0 0	9 34.6	0 0	
第二个 3 分钟	上课	17 65.4	17 65.4	18 69.2	9 34.6	2 7.7	4 15.4	5 19.2	0 0	
	个别训练	20 76.9	18 69.2	16 61.5	15 57.7	2 7.7	0 0	7 26.9	0 0	
第三个 3 分钟	上课	20 76.9	15 57.4	18 69.2	5 19.2	2 7.7	3 11.5	3 11.5	0 0	
	个别训练	19 73.1	18 69.2	16 61.5	11 42.3	1 3.8	0 0	6 23.1	0 0	
第四个 3 分钟	上课	13 50.0	19 73.1	21 80.8	8 30.8	1 3.8	3 11.5	1 3.8	1 3.8	
	个别训练	25 96.2	14 53.8	16 61.5	13 50.0	0 0	0 0	5 19.2	0 0	
第五个 3 分钟	上课	9 34.6	22 84.6	19 73.1	9 34.6	2 7.7	6 23.1	5 19.2	2 7.7	
	个别训练	19 73.1	15 57.7	14 53.8	10 38.5	1 3.8	0 0	5 19.2	0 0	

表 3 说明:①在一开始上课两种教学形式各有 65.5% 和 76.9% 人次的儿童能认真学习,差异不显著,但随时间推移,到第 4 个 3 分钟却有明显变化:集体上课时认真学习的人次大幅度下降,而个别训练时人次却大幅度增加: 50.0% 与 96.2%, 差异的显著性达 0.01 水平,第 5 个 3 分钟两者的差异(34.6% 与 73.1%) 仍达 0.01 的显著性水平,说明在个别训练时,弱智儿童能认真学习的人多些;②两种教学形式下,弱智儿童都有较多的自娱活动,但在集体教学时更多些,差异未达显著性水平;③其他几类行为随时间的推移,基本趋势也一致,说明这些行为与上课形式的关系不大。

3.2 不同智力落后程度弱智儿童行为的差别

为了探讨不同智力落后程度的弱智儿童在上课时和自由活动时的行为表现,作者进行了这部分工作。

3.2.1 轻度、中度、重度弱智儿童上集体课时的行为表现比较

这方面的情况见表 4。

从表 4 可见:①不同程度弱智儿童在上课时 8 大行为类别出现的人次随时间推移其趋势非常一致,只是中度弱智儿童在“认真学习”这一类别出现的人次有较大起伏。出现这种情况可视为偶然现象,因这种程度的弱智儿童较少(9 人);②不同程度弱智儿童在前 4 个 3 分钟时间段均有相当多数(56.3%—93.8%) 能认真学习,不过,轻度弱智儿童自始至终能这样做的人数最多,在第 3 个 3 分钟时间段甚至达到 93.8%。这说明理解力“较

表 4 轻度、中度、重度弱智儿童上课时行为表现的比较

时 间	等 级	认真学习		注意分散		自娱活动		与物交往		与成人交往		与儿童交往		情绪表现		饮水排便		备注
		人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	
第一个 3 分钟	轻度 (16人)	11	68.8	11	68.8	13	81.3	4	25.0	0	0	1	6.3	3	18.8	0	0	
	中度 (9人)	8	88.9	5	55.6	5	55.6	1	11.1	0	0	0	0	1	11.1	0	0	
	重度 (16人)	10	62.5	12	75.0	9	56.3	7	43.8	0	0	3	18.8	4	25.0	0	0	
第二个 3 分钟	轻度	12	75.0	9	56.3	11	68.8	3	18.8	1	6.3	2	12.5	5	31.3	0	0	
	中度	5	55.6	6	66.7	7	77.8	2	22.2	0	0	0	0	1	11.1	0	0	
	重度	9	56.3	10	62.5	10	62.5	4	25.0	1	6.3	3	18.8	5	31.3	0	0	
第三个 3 分钟	轻度	15	93.8	7	43.8	13	81.3	2	12.5	1	6.3	0	0	1	6.3	0	0	
	中度	7	77.8	7	77.8	6	66.7	1	11.1	0	0	2	22.2	0	0	0	0	
	重度	10	62.5	10	62.5	10	62.5	4	25.0	1	6.3	2	12.5	5	31.3	0	0	
第四个 3 分钟	轻度	11	68.8	7	43.8	14	87.5	1	6.3	0	0	0	0	0	0	0	0	
	中度	6	66.7	6	66.7	5	55.6	3	33.3	0	0	2	22.2	0	0	1	11.1	
	重度	9	56.3	12	75.0	10	62.5	6	37.5	1	6.3	2	12.5	3	18.8	0	0	
第五个 3 分钟	轻度	9	56.3	11	68.8	11	68.8	4	25.0	0	0	3	18.8	4	25.0	1	6.3	
	中度	1	11.1	8	88.9	6	66.7	3	33.3	0	0	5	55.6	0	0	0	0	
	重度	9	56.3	10	62.5	8	50.0	4	25.0	2	12.5	1	6.3	5	31.3	1	6.3	
第六个 3 分钟	轻度	11	68.8	11	68.8	13	81.3	9	56.3	1	6.3	1	6.3	2	12.5	1	6.3	
	中度	3	33.3	9	100.0	5	55.6	4	44.4	0	0	0	0	0	0	0	0	
	重度	7	43.8	13	81.3	8	50.0	8	50.0	2	12.5	4	25.0	3	18.8	2	12.5	
第七个 3 分钟	轻度	11	68.8	7	43.8	11	68.8	3	18.8	0	0	0	0	0	0	0	0	
	中度	3	33.3	8	88.9	7	77.8	4	44.4	1	11.1	2	22.2	0	0	0	0	
	重度	10	62.5	10	62.5	9	56.3	5	31.3	0	0	2	12.5	1	6.3	2	12.5	
第八个 3 分钟	轻度	13	81.3	7	43.8	12	75.0	5	31.3	0	0	1	6.3	0	0	0	0	
	中度	6	66.7	7	77.8	6	66.7	2	22.2	1	11.1	1	11.1	0	0	1	11.1	
	重度	8	50.0	9	56.3	12	75.0	8	50.0	0	0	0	0	0	0	1	6.3	
第九个 3 分钟	轻度	13	81.3	9	56.3	13	81.3	5	31.3	0	0	2	12.5	3	18.8	1	6.3	
	中度	4	44.4	5	55.6	8	88.9	1	11.1	0	0	1	11.1	0	0	1	11.1	
	重度	12	75.0	9	56.3	14	87.5	8	50.0	0	0	4	25.0	1	6.3	1	6.3	
第十个 3 分钟	轻度	12	75.0	8	50.0	16	100.0	6	37.5	0	0	0	0	1	6.3	0	0	
	中度	6	66.7	6	66.7	8	88.9	4	44.4	0	0	1	11.1	0	0	1	11.1	
	重度	9	56.3	10	62.5	15	93.8	5	31.3	0	0	4	25.0	3	18.8	0	0	

强”、学习动机较好与认真学习有一定相关。另外,重度弱智儿童也有不少(43.8%—75.0%)表现出认真学习的态度,可能有的只是机械模仿而已,因为他们的学习质量很差;③不同程度弱智儿童均有高比率的“自娱活动”,其出现的人次随智力落后的程度而逐渐减少,即轻度者最多,重度者最少,趋势也基本一致但差异不显著;④不同程度弱智儿童均有相当部分(43.8%—100%)出现注意分散的行为,轻度者相对来说最少,中度者最多,重度者在两者之间。出现这种情况也可视为偶然,因为中度者人数较少(9人);⑤重度弱智儿童与物交往最多,轻度者最少,但差异未达显著性水平。

3.2.2 轻度、中度、重度弱智儿童自由活动时的行为表现比较

分析记录,这方面的情况见表5。

从表5可见:①“与儿童一起玩”这个行为类别方面,轻度弱智者最少,中度者最多,在第3和第4个3分钟时间段,差异(18.8%与55.6%,12.5%与44.4%)的显著性达0.01水平;②“不友好往来”这一个行为类别则正相反,轻度弱智儿童最多,中度者最少,在第4个3分钟时间段差异(31.3%与0)的显著性达0.05水平,说明轻度弱智儿童攻击性较强;③不同程度的弱智儿童出现的“自娱活动”都很多(66.7%—100%)。轻度、中度弱智儿

表5 轻度、中度、重度弱智儿童自由活动时行为表现的比较

时间	等级	与儿童一起玩		不友好交往		与物交往		与成人交往		自娱活动		情绪表现		饮水排便		备注
		人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	人次	%	
第一个3分钟	轻度 (16人)	7	43.8	2	12.5	2	12.5	5	31.3	12	75.0	2	12.5	2	12.5	
	中度 (9人)	4	44.4	3	33.3	1	11.1	1	11.1	7	77.8	1	11.1	0	0	
	重度 (16人)	5	31.3	2	12.5	3	18.8	5	31.3	14	87.5	2	12.5	5	31.3	
第二个3分钟	轻度	5	51.3	3	18.8	2	12.5	4	25.0	11	87.3	5	31.3	0	0	
	中度	4	44.4	1	11.1	4	44.4	2	22.2	6	66.7	0	0	0	0	
	重度	4	25.0	0	0	2	12.5	9	56.3	11	68.8	6	37.5	1	6.3	
第三个3分钟	轻度	3	18.8	2	12.5	2	12.5	7	43.8	15	93.8	6	37.5	0	0	
	中度	5	55.6	1	11.1	1	11.1	1	11.1	8	88.9	1	11.1	0	0	
	重度	5	31.3	1	6.3	2	12.5	8	50.0	11	68.8	5	31.3	2	12.5	
第四个3分钟	轻度	2	12.5	5	31.3	1	6.3	3	18.8	15	93.8	2	12.5	2	12.5	
	中度	4	44.4	0	0	1	11.1	2	22.2	8	88.9	1	11.1	0	0	
	重度	4	25.0	2	12.5	1	6.3	6	37.5	13	81.3	3	18.8	1	6.3	
第五个3分钟	轻度	2	12.5	3	18.8	1	6.3	5	31.3	14	87.5	5	31.3	0	0	
	中度	3	33.3	0	0	2	22.2	2	22.2	9	100.0	1	11.1	0	0	
	重度	6	37.5	1	6.3	0	0	5	31.3	11	68.8	5	31.3	1	6.3	
第六个3分钟	轻度	2	12.5	4	25.0	2	12.5	7	43.8	13	81.3	0	0	0	0	
	中度	2	22.2	1	11.1	0	0	4	44.4	8	88.9	2	22.2	1	11.1	
	重度	5	31.3	3	18.8	2	12.5	7	43.8	13	81.3	2	12.5	0	0	
第七个3分钟	轻度	2	12.5	6	37.5	1	6.3	4	25.0	16	100.0	0	0	1	6.3	
	中度	0	0	3	33.3	3	33.3	2	22.2	8	88.9	1	11.1	1	11.1	
	重度	6	37.5	5	31.3	1	6.3	7	43.8	11	68.8	0	0	1	6.3	

童各在第7个或第5个3分钟时间段竟达到100%，说明弱智儿童不管其程度如何都有许多自我刺激的要求；④重度弱智儿童出现较多的与成人交往的活动，在第2、3个3分钟时间段与轻度和中度弱智儿童出现该行为的人次的百分率的差异均达0.01的显著性水平，说明重度弱智儿童独自玩和与同伴玩的能力较差，只能找成人(老师、阿姨)交往。

4 讨 论

4.1 研究方法问题 本研究采用的是时间样本法，它是心理学常用的三种观察法(等级法、行为出现频率法和时间样本法)之一。在作动态地收集材料的研究中，这种方法有很大优越性，可以观察到儿童(包括弱智儿童)在规定时间内行为变化。现在看来，本研究采用时间样本法是适宜的。至于记录的间隔，本研究采用的是3分钟为一个时间段，相比有的研究以10秒钟为一个时间段^[6]，是太长了。但考虑到上课时和自由活动时儿童行为不会变化太快，所以3分钟还是可以的。至于用录像技术收集材料当然更好，但限于条件，本研究尚不能做到。

4.2 园别与弱智儿童行为表现的关系

从上课时的“认真学习”、“注意分散”、“自娱活动”、“与物交往”、与成人交往“以及自由活动时的与儿童一起玩”(友好交往)、“不友好交往”等行为，都是乙园儿童较甲园儿童表现好：认真听讲的人次多、注意分散的人次少；友好交往的人次多、不友好交往的人次少等。说明不同环境(不同幼儿园)与弱智儿童的行为表现有一定关系。我们发现：班级人数少些(乙园15人，甲园26人)、教学方式多样化、教具多且色彩鲜艳、照顾儿童全面、鼓励儿童动手操作，自由活动时和儿童一起做游戏、引导儿童同玩等方面，都是甲园所不及

的。这些教学特点可以有助于弱智儿童认真学习,防止注意分散和建立良好的人际关系,可作为教学建议。

4.3 智力落后程度与弱智儿童行为表现的关系 ①总的来说,轻、中、重度弱智儿童均有相当一部分人(40%以上)有认真学习的态度(学习质量当然是不同的),而在一定的学习时间内(30分钟),轻度落后儿童能认真学习的人数自始至终都比较多。这个结果对开展弱智儿童的早期训练,有积极的参考意义;②注意分散是认真学习的障碍。随时间推移,三种程度的弱智儿童的这种行为都愈来愈多。不过,和“认真学习”行为相应,轻度弱智儿童“注意分散”行为在30分钟内始终是最少的。这提示我们:在教学上应尽量设法保持弱智儿童(特别是中度、重度弱智儿童)的注意力,这对他们认真学习,从而提高学习质量,有极大好处。在课时安排上,一堂课最好限定在20分钟以内;③无论在上课时或自由活动时,轻度、中度、重度弱智儿童都有较多的人次(50%以上和60%以上)有自娱活动,而轻度者在两种情景下都最多。这种高频率的自娱活动可能就是一般人所说的弱智儿童多动的缘由了。这种高频率的自娱活动的出现可能有两方面的原因:④神经系统有障碍;⑤智力低下与他人交往少,只有从自娱活动得到刺激产生愉快感。不过,从全面分析来看,这类自娱活动并未严重影响儿童的学习积极性和与他人交往。轻度弱智儿童认真学习的人数最多,但却有最多的自娱活动。因此,是否可以不必费很大精力去纠正这种活动。⑥重度弱智儿童在上课时较多的与物交往行为,随时间推移也愈来愈多,情绪变化也居三种弱智儿童之上,在自由活动时又有更多的与成人交往的活动,说明他们自控能力最差,依赖成人的心理较重。

5 小 结

用时间样本在一定的时间间隔条件下收集材料,是一个从动态角度研究行为表现的变化的好方法。

不同幼儿园、不同教学组织、不同教学方法对弱智儿童的行为表现有不同影响。

不同智力落后程度的弱智幼儿有共同点也有不同点。总的来说轻度弱智儿童的行为表现较好。

高频率的自娱活动在不同程度的智力落后儿童那里都存在,但以轻度弱智儿童为最多。不过,这类行为并不大影响儿童的学习态度和与人交往,所以可以不必过份注意它、纠正它。根据材料,对弱智儿童的早期教育方式提出以下建议:①班级不能过大,10—15人一个班较合适;②教学方式多变化收效好;③教具多且色彩要鲜艳;④照顾全班儿童;⑤鼓励动手操作;⑥和儿童一同游戏;⑦引导儿童互相交往,以促进他们的社会性的发展等。

致谢: 北京拥大幼儿园和北京新运弱智儿童养育院热情支持此项工作,杨砚同志作了全部现场观察、记录,一併致谢。

参 考 文 献

- 1 Bricker D D. Early education of at-risk and handicapped infants, toddlers, and pre-school children, Glenview, Illinois, Scott, Foresman and Company, 1986, 278—281, 325—326.
- 2 Denhoff E. Intervention practices for developmentally disabled and high risk infants: Rationale and management. *The Exceptional Child*, 1983, 30(1), 67—75.
- 3 Rogers S, Warren A. Behavioral ecology in classrooms for young, handicapped children. *Topics in: Early childhood Special Education*, 1982, 2(1), 21—32.
- 4 Brochman L M Jackson E L. Facilitating social interaction among infants and toddlers in integrated settings; A manual for caregivers, Winnipeg, University of Manitoba, 1982, 1—20, 53—56, 57—61.
- 5 Lee C L. Toward a cognitive theory of interpersonal development: importance of peers. In: Lewis and Rosenblum: *Friendship and peer relations*, chapter 8, New York, John Wiley & Sons Inc., 1975, 207—221.
- 6 Vasta R. *Studying children: an introduction to research methods*. San Francisco, 1979, W. H. Freeman and Company, 159—183.

BEHAVIORS OF MR CHILDREN IN CLASS AND IN FREE PLAY

Mao Yuyan

(Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences)

Abstract

41 MR children participated in this research project. Time-sampling method was used to make the data-collection in classes and in free plays in a dynamic way. The subjects' 8 categories of behavior in classes and 7 categories of behavior in free plays were analysed according to different Kindergarten and levels of mental retardation. The results showed, numbers of children in one class, different teaching strategies, levels of mental retardation, etc. were correlated with MR children's behaviors. Discussions on methodology of data-collection, the relationships between different Kindergarten with MR children's behaviors, the relationships between different levels of mental retardation with MR children's behaviors, and the high frequency of self-amusement activities were made. Finally, based upon the findings the author gave some suggestion on teaching strategies to special education teachers.

Key words mental retarded child(MR child), levels of mental retardation, time-sampling method, behaviors.