

# 十岁儿童创造倾向特点分析

何金茶 查子秀

谢光庭

中国科学院心理研究所

上海卢湾区教育学院

**摘 要** 本研采用林幸台修订的威廉斯创造倾向量表,对十岁超常与常态儿童进行了创造倾向的测试,结果表明:在创造倾向的好奇性方面,北京地区的超常儿童优于常态儿童,差异显著;在想象力方面男生优于女生,差异非常显著。另外研究了北京、上海地区十岁儿童在创造倾向方面的差异,在挑战性方面北京儿童优于上海儿童,差异显著。上海地区在好奇性方面,男生优于女生,差异非常显著。再次,分析了创造倾向与学业成绩(语文、数学)关系,得出初步的结果。

**关键词** 超常儿童 常态儿童 创造倾向

## 一 问 题

关于儿童创造力的研究,是一个具有吸引力的问题<sup>[1]</sup>,国内外的学者已有较多的研究,但对儿童的创造倾向方面的研究近年来刚涉及。自 1993 年,我所与台湾师范大学、香港理工大学合作,探讨三地区四城市(台北、香港、北京、上海)儿童创造思考与创造倾向的研究,取得初步成绩。在这基础上,我们分析十岁儿童创造倾向的特点:比较超常和常态儿童创造倾向的特点和差异;北京、上海地区儿童创造倾向的特点和差异。以便进一步探讨创造倾向特点与学业成绩关系,及探讨创造倾向特点形成的原因。

## 二 方 法

### 1. 被试:

样本选自北京和上海地区,其中北京 197 人,超常儿童 35 人(男 20 人,女 15 人,来源于北京人大附中华校实验班)和常态儿童 162 人(男 74 人,女 88 人),来源于北京人大附中华校普通班、北师大实验小学、三里河

小学、中关村第三小学。上海地区 100 人(男 49 人,女 51 人),来源于上海建平小学、和田小学、卢湾区第一中心小学。年龄为 10 岁±3 个月,均是四年级学生。

### 2. 材料:

采用林幸台教授修订的威廉斯创造倾向量表,根据大陆情况,作者对该量表进行文字简化及预试实验。创造倾向量表共 50 题,包括四个方面:冒险性、好奇心、想象力、挑战性。测试时间规定 25 分钟内完成。

### 3. 实施:

进行集体测验,一次完成。测验前有详细的指导,学生明白后再开始测验。

### 4. 评分:

创造倾向量表 50 题,40 题为正向题,各题分为“很符(适)合”给 3 分,“部分符(适)合”给 2 分,“很不符(适)合”给 1 分;另有 10 题是反向题,要相反记分,即为 1、2、3。

## 三 结果分析

创造倾向包括冒险性、好奇心、想象力、挑战性四个方面,冒险性指敢于猜测、尝试、

实验及敢于提出批评,能处理各种问题。好奇心指想了解未知事物,对一事物感到怀疑并提出问题,然后试图去调查、探询、以求事物的真相。想象力指头脑中将各种意象构思出来,它使人们能超越现实的限制,进入一个无所不能的世界。挑战性指寻求可行的办法,具有解决各种复杂问题的能力,敢于提出各种问题等等<sup>[2]</sup>。通过以上各方面了解儿童创造倾向的特点,依据其特点进行教育,提高儿童创造力的发展。

### (一) 超常与常态儿童创造倾向特点比较

#### 1. 超常和常态儿童创造倾向平均成绩的比较

为了更清楚地了解超常和常态儿童创造倾向性的特点及其差异,我们不仅考察和比较了这两组被试的总体反应结果,而且还分别考察和比较了男生和女生的反应结果。

##### (1) 总体反应结果的比较:(见表1)

表1 超常和常态儿童创造倾向平均值的比较

班级	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
超常	26.34	31.57	28.97	30.23	117.66
常态	25.58	29.42	28.64	29.58	113.21
z	1.002	2.330*	0.292	0.835	1.345
p	> 0.05	< 0.05	> 0.05	> 0.05	> 0.05

注:超常=35人 常态=33人 \*  $p < 0.05$

从总体成绩的平均分看,超常儿童在冒险性、好奇心、想象力、挑战性四个方面的总成绩高于常态儿童(表1),但是统计考验差异不显著。另外,从好奇心看,超常儿童优于常态儿童,统计考验差异显著( $P < 0.05$ )。这说明超常儿童对事物观察比较仔细,喜欢做许多新鲜的事情,喜欢提出问题等方面表现较突出。

#### (2) 超常和常态男女生创造倾向平均成绩比较(见表2)

超常班男生优于常态班男生,统计考验差异不显著,但是超常班男生想象力优于常态班男生,近于显著( $Z = 1.812$ )。超常班女生的总均值优于常态班女生的总均值,但统

计考验差异也不显著( $P > 0.05$ ),而其中好奇心超常班女生优于常态班的女生,统计考验达到显著水平( $P < 0.05$ )。在总体反应中超常和常态儿童的好奇性方面有差异,主要来自超常和常态儿童中的女生差异。

表2 超常和常态班男女生创造倾向平均值比较

性别	班级	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
男	超常	27.13	31.73	31.20	30.47	120.53
	常态	25.57	30.21	28.43	30.00	114.21
	z	1.609	1.133	1.812	0.460	1.701
女	超常	25.75	31.35	27.30	30.05	114.45
	常态	25.58	28.84	28.79	29.26	112.47
	z	0.144	1.987*	0.916	0.652	0.448

注:超男=20人 超女=15人 常男=14人 常女=19人 \*  $p < 0.05$

#### 2. 超常与常态儿童性别差异比较

##### (1) 超常班儿童男女生情况:(见表3)

表3 超常班男、女生创造倾向平均值比较

性别	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
男	27.13	31.73	31.20	30.47	120.53
女	25.75	31.35	27.30	30.05	114.45
z	1.334	0.321	2.616**	0.309	1.489

注:男=20人 女=15人 \*\*  $p < 0.01$

从表3超常儿童男女生情况看,超常班儿童总成绩男生优于女生,经统计考验差异不显著。但想象力成绩男生优于女生,经统计考验差异非常显著( $P < 0.01$ )。表明超常男生在喜欢想一些自己没有发生过的事,想一些别人从没有做过事,喜欢想一些新点子(花样),甚至于在想象未来的事业、生活等方面超常儿童的男生表现尤其突出。

##### (2) 常态班儿童男女生情况:(见表4)

表4 常态班男、女生创造倾向平均值比较

性别	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
男	25.57	30.21	28.43	30.00	114.21
女	25.58	28.84	28.79	29.26	112.47
z	0.009	0.950	0.217	0.911	0.426

注:男=14人 女=19人

由表4看,创造倾向的各项成绩在常态

班的男女生之间没有达到显著差异。

## (二) 北京、上海十岁儿童创造倾向特点比较

### 1. 两地区创造倾向各项平均成绩的比较

#### (1) 总体反应结果的比较:(见表 5)

表 5 北京、上海十岁儿童  
创造倾向各项的平均值比较

地区	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
北京	26.49	30.29	28.67	30.50	115.95
上海	26.32	30.16	29.04	29.06	115.12
z	0.39	0.26	1.54	2.00*	0.56

注:北京=129人 上海=100人 \* $p < 0.05$

表 5 是北京、上海十岁儿童创造倾向各项的平均值比较,从创造倾向总均值看北京和上海两地的差异很小(北京 115.95 分,上海 115.12 分),经统计分析差异不显著。而创造倾向中的挑战性北京优于上海,其差异达到显著水平( $P < 0.05$ ),表明挑战性分数的高低与学生的行为是相联系的,高分者的行为往往是喜欢探研事物的真假;喜欢做与众不同的事;在遇到问题时,能寻求可行的办法等等。<sup>[3]</sup>

### (2) 两地区男、女生创造倾向各项得分的均值比较:

我们已经从总体反应结果看到北京和上海两个地区的创造倾向的均值情况,这里再对男生和女生样本分别进行分析,以进一步了解创造倾向对两地男、女学生的反映情况。

表 6 两地区男女生创造倾向各项得分平均值比较

性别	城市	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
男	北京	26.22	30.60	28.57	30.32	115.70
	上海	26.45	31.20	29.31	29.88	116.84
	z	0.348	0.595	0.897	0.695	0.509
女	北京	26.72	30.01	28.72	30.15	116.16
	上海	26.20	29.16	28.78	29.33	113.47
	z	0.942	1.209	0.012	1.325	1.924

注:北京=60人(男),69(女);上海=49人(男),51人(女)

从表 6 可知北京、上海地区四年级学生男生之间、女生之间没有达到显著差异水平。

## 2. 性别差异的比较

从表 7 结果看,北京地区男、女生创造倾向各项平均成绩无显著差异;上海地区男、女生之间的创造倾向各项平均成绩总分有差别,但统计检验并无显著性差异,其中好奇心一项有非常显著差异( $P < 0.01$ )。就是上海男生的好奇心比女生强。

表 7 男女生创造倾向各项得分均值

地区	性别	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
北京	男	26.22	30.60	28.57	30.32	115.70
	女	26.72	30.01	28.72	30.15	116.16
	z	0.84	0.89	0.19	0.32	0.22
上海	男	26.45	31.20	29.31	29.88	116.84
	女	26.20	29.16	28.78	29.33	113.47
	z	0.39	2.60**	0.61	0.78	1.42

注:北京=60人(男),69(女);上海=49人(男),51人(女)

\*\* $P < 0.05$

## (三) 创造倾向与学业成绩关系

为了解创造倾向与学业(数学、语文)成绩的关系,根据北京四年级学生(十岁儿童 33 人,男 14 人,女 19 人)样本计算的相关系数见表 8。

表 8 创造倾向各项成绩与学业成绩的相关系数

	冒险性	好奇心	想象力	挑战性	总分
语文	0.28	0.16	0.23	0.41*	0.35*
数学	0.34*	0.23	0.44*	0.52*	0.52*

注:人数=33人 \*\* $p < 0.05$

从表 8 看,由相关显著性检验(t 检验)表明,通过  $p = 0.05$  显著水平的相关系数为 0.34,以此为参考标准,那么创造倾向的冒险性、想象力、挑战性及总分与数学成绩有显著的正相关,同样,挑战性和总分与语文成绩也存在显著的正相关,这说明当学生创造倾向各因素(除好奇心)分数高于均值时,它的数学成绩也高于均值,同样当挑战性分数高时,语文成绩也高(与数学、语文平均值相比)<sup>[4]</sup>。创造倾向对学生的成绩是有影响,但由于此样本较小,还有待进一步探讨创造倾向与学业成绩的关系。(下转第 32 页)

爱”、“他没有,他会难过”、“没有分享就没有快乐”、“大家要互相帮助才大家快乐”、“我看他没有,我也很伤心”等等。

在这些认识中,移情组儿童更倾向于在别人体验和自我体验基础上的认识,榜样组的儿童则倾向于对分享行为结果的认识。因此,不论是移情训练,还是榜样训练,都使幼儿对分享行为的认识有不同侧面的深化。移情训练使幼儿更敏感地注意自己的行为带给别人的内心体验,并由此唤起自己曾有过的某种相类似的情绪体验,从而认识到何种行为是正确的。这就是情感加深了认识,认识指挥着行动,行动的目标是让别人不痛苦。榜样训练则使幼儿从榜样的行为中看到分享行为的结果,自愿地模仿、学习这种行为,这一方面提高了认识,另一方面又通过多次模仿而形成了较稳固的行为。

## 五 结 论

1. 本实验研究表明,适合幼儿年龄特点的移情训练和榜样训练,均可以有效地促进幼儿分享行为的发展。

2. 移情训练和榜样训练的效果,在幼儿初期和中期的差异不太显著。幼儿晚期榜样训练的效果,在幼儿的玩具和奖品分享行为上比移情训练的效果稍好。

3. 在幼儿的各年龄段之间,榜样训练的影响效果没有显著差异,移情训练的影响效果在小班和中班优于大班。

参考资料:

[1] 琚贻桐:“通过移情训练提高 5~6 岁儿童亲社会行为的教育实验研究”,《学前教育研究》,1991 年第 3 期。

[2] 岑国桢、刘京海:“5~11 岁儿童分享观念发展研究”,《心理科学通讯》,1988 年第 2 期。

[3] 周强、杨梓:“榜样影响儿童利他行为发展的实验研究”,《陕西师范大学学报》(哲社版),1995 年第 1 期。

(上接第 20 页)

## 四 小 结

(一) 超常和常态班儿童创造倾向的比较:

1. 超常和常态儿童创造倾向的总成绩有差别,但统计考验差异不显著,而创造倾向中的好奇心超常班的成绩高于常态班。

2. 超常和常态儿童的性别比较:超常班儿童创造倾向四项总成绩男生优于女生,但统计考验差异不显著,其中想象力男生优于女生,差异非常显著。常态班男女生创造倾向成绩差异不显著。

(二) 北京、上海地区十岁儿童(四年级学生)的创造倾向总成绩差异不显著,只有挑战性北京优于上海,其差异显著;性别差异比较:上海地区在创造倾向中的好奇心男生优于女生。

(三) 创造倾向与学业成绩(语文、数学)之间关系:语文与挑战性有相关;而数学与冒险性、想象力、挑战性有相关。因本次实验样本较小,其结果有待进一步验证。

参考文献

[1] Hsintai Lin Zha zi- xiu He jin- cha Helen Yu- Ku, Comparisons of Divergent Thinking Responses among Students from four Cities, Maximizing Potential: Lengthening and strengthening our stride Proceedings of The 11th world Conference on Gifted and Talented Children. P233- 236, 1997, 7

[2] 陈龙安, 创造思考的自我训练, 资优教育季刊, 1986, 9, 20 期, p31- 36

[3] 何金茶、查子秀、谢光庭, 10 岁和 12 岁儿童创造思考和创造倾向的研究, 心理科学 1997, 20 卷, 2 期, P176- 178

[4] He jin- cha Zha zi- xiu, Comparative Study on the Creative Tendencies of Exceptional and Normal children, Maximizing Potential: Lengthening and Strengthening our Stride Proceedings of The 11th World Conference on Gifted and Talented Children. P502- 510, 1997, 7